



### СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФИЦИАЛНИЯ РАЗДЕЛ

#### Народно събрание

- ✓ [Закон](#) за изменение на Закона за подпомагане на земеделските производители 2
- ✓ [Закон](#) за изменение и допълнение на Закона за статистика на вътрешно-обществената търговия със стоки 2
- ✓ [Закон](#) за изменение и допълнение на Закона за младежта 5
- ✓ [Закон](#) за ратифициране на погнупаното на 6 април 2022 г. в София Споразумение между правителството на Република България и правителството на Швеция за прекратяване на Договора между правителството на Република България и правителството на Кралство Швеция за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, погнупан в София на 19 април 1994 г. 7
- ✓ [Закон](#) за изменение и допълнение на Закона за хазарта 8
- ✓ [Решение](#) за уреждане на последиците от Решение на Конституционния съд № 8 от 2022 г. по конституционно дело № 4 от 2022 г. 9

#### Президент на Републиката

- ✓ [Указ № 204](#) за освобождаване на Димитър Желязков Стоянов като представител на президента на Републиката в Съвета по сигурността към Министерския съвет 9
- ✓ [Указ № 212](#) за назначаване на служебно правителство от 2 август 2022 г. 9
- ✓ [Указ № 213](#) за разпускане на Четиридесет и седмото Народно събрание на 2 август 2022 г. и насрочване на избори за Народно събрание на 2 октомври 2022 г. 10

#### Конституционен съд

- ✓ [Решение № 9](#) от 21 юли 2022 г. по конституционно дело № 5 от 2022 г. 10
- ✓ [Решение № 10](#) от 26 юли 2022 г. по конституционно дело № 21 от 2021 г. 25
- ✓ [Определение № 5](#) от 26 юли 2022 г. по конституционно дело № 12 от 2022 г. 28

#### Министерски съвет

- ✓ [Постановление № 200](#) от 28 юли 2022 г. за одобряване на допълнител-

ни разходи по бюджета на Министерството на туризма за 2022 г. за авансово финансиране на разходи по Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от Украйна с предоставена временна закрила в Република България, приета с Решение № 317 на Министерския съвет от 2022 г. 29

- ✓ [Постановление № 201](#) от 29 юли 2022 г. за изменение на Постановление № 191 на Министерския съвет от 2022 г. за възлагане на „Хели Мед Сървиз“ – ЕАД, да извършва услуга от общ икономически интерес – полети за осигуряване на въздушен транспорт за нуждите на спешната медицинска помощ, организирана от държавата при условията и по реда на Регламент (ЕС) № 965/2012 на Комисията от 5 октомври 2012 г. за определяне на технически изисквания и административни процедури във връзка с въздушните операции в съответствие с Регламент (ЕО) № 216/2008 на Европейския парламент и на Съвета от авиационен оператор със свидетелство за авиационен оператор и SPA.HEMS одобрение, издадено от главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, на територията на Република България 30

- ✓ [Постановление № 202](#) от 29 юли 2022 г. за изменение на Постановление № 192 на Министерския съвет от 2022 г. за одобряване на промени по бюджета на Министерството на транспорта и съобщенията за 2022 г. във връзка с образуване на търговско дружество 30

- ✓ [Постановление № 203](#) от 29 юли 2022 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г. 31

#### Министерство на икономиката и индустрията

- ✓ [Споразумение](#) между Република България и Република Австрия за пре-

кратяване на Договора между Република България и Република Австрия за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, подписан на 22 януари 1997 г. в София	31	✓ <u>Наредба</u> за изменение и допълнение на Наредба № 8121з-345 от 25 юли 2014 г. за определяне на медицинските изисквания за работа в Министерството на вътрешните работи	45
<b>Министерство на околната среда и водите</b>		<b>Министерство на здравеопазването</b>	
✓ <u>Правилник</u> за устройството и дейността на Националния съвет по биологичното разнообразие	32	✓ <u>Наредба</u> за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2011 г. за професионалните дейности, които медицинските сестри, акушерките, асоциираните медицински специалисти и здравните асистенти могат да извършват по назначение или самостоятелно	45
<b>Министерство на вътрешните работи</b>		✓ <u>Наредба</u> за изменение и допълнение на Наредба № 4 от 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти	48
✓ <u>Наредба № 8121з-941</u> от 27 юли 2022 г. за условията и реда за установяване на употребата и злоупотребата с наркотични вещества или техните аналози в Министерството на вътрешните работи	37		

## ОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ

### НАРОДНО СЪБРАНИЕ

#### УКАЗ № 195

На основание чл. 98, т. 4 от Конституцията на Република България

#### ПОСТАНОВЯВАМ:

Да се обнародва в „Държавен вестник“ Законът за изменение на Закона за подпомагане на земеделските производители, приет от 47-ото Народно събрание на 21 юли 2022 г.

Издаден в София на 27 юли 2022 г.

Президент на Републиката:  
**Румен Радев**

Подпечатан с държавния печат.

Министър на правосъдието:  
**Надежда Йорданова**

#### ЗАКОН

за изменение на Закона за подпомагане на земеделските производители (обн., ДВ, бр. 58 от 1998 г.; изм., бр. 79 и 153 от 1998 г., бр. 12, 26, 86 и 113 от 1999 г., бр. 24 от 2000 г., бр. 34 и 41 от 2001 г., бр. 46 и 96 от 2002 г., бр. 18 от 2004 г., бр. 14 и 105 от 2005 г., бр. 18, 30, 34, 59, 80, 96 и 108 от 2006 г., бр. 13, 53 и 59 от 2007 г., бр. 16, 36, 43 и 100 от 2008 г., бр. 12, 32, 82 и 85 от 2009 г., бр. 59 от 2010 г., бр. 8 от 2011 г., бр. 38 от 2012 г., бр. 15, 66, 101 и 109 от 2013 г., бр. 40 и 98 от 2014 г., бр. 12, 61 и 95 от 2015 г., бр. 45, 58 и 61 от 2016 г., бр. 13 и 58 от 2017 г., бр. 2, 18 и 77 от 2018 г., бр. 51 и 98 от 2019 г., бр. 21, 63 и 103 от 2020 г. и бр. 13 и 23 от 2021 г.)

§ 1. В чл. 9а, т. 2 думите „и 39б“ се заменят с „39б и 39в“.

§ 2. В чл. 9б, т. 3 думите „наредбата за мярката по чл. 39б“ се заменят с „наредбите за мерките по чл. 39б и 39в“.

#### Заклучителна разпоредба

§ 3. Законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Законът е приет от 47-ото Народно събрание на 21 юли 2022 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

За председател на Народното събрание:

**Мирослав Иванов**

4634

#### УКАЗ № 196

На основание чл. 98, т. 4 от Конституцията на Република България

#### ПОСТАНОВЯВАМ:

Да се обнародва в „Държавен вестник“ Законът за изменение и допълнение на Закона за статистика на вътрешнообщностната търговия със стоки, приет от 47-ото Народно събрание на 21 юли 2022 г.

Издаден в София на 27 юли 2022 г.

Президент на Републиката:

**Румен Радев**

Подпечатан с държавния печат.

Министър на правосъдието:

**Надежда Йорданова**

#### ЗАКОН

за изменение и допълнение на Закона за статистика на вътрешнообщностната търговия със стоки (ДВ, бр. 40 от 2012 г.)

§ 1. В наименованието на закона думите „статистика на вътрешнообщностната“ се заменят със „статистиката на вътресъюзната“.

§ 2. В чл. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) точка 1 се изменя така:

„1. осъществяването на статистическата дейност за вътресъюзната търговия със стоки между Република България и държавите – членки на Европейския съюз, в съответствие с Регламент (ЕС) 2019/2152 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. за европейската бизнес статистика и за отмяна на 10 правни акта в областта на бизнес статистиката, наричан по-нататък „Регламент (ЕС) 2019/2152“ (ОВ, L 327/1 от 17 декември 2019 г.), и Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1197 на Комисията от 30 юли 2020 г. за установяване на технически спецификации и правила по силата на Регламент (ЕС) 2019/2152 на Европейския парламент и на Съвета за европейската бизнес статистика и за отмяна на 10 правни акта в областта на бизнес статистиката, наричан по-нататък „Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1197“ (ОВ, L 271/1 от 18 август 2020 г.);“

б) в т. 2 думата „вътрешнообщностната“ се заменя с „вътресъюзната“;

в) точка 3 се изменя така:

„3. системата за деклариране на вътресъюзната търговия със стоки „Интрастат“, наричана по-нататък „системата „Интрастат“.“

2. Създава се нова ал. 2:

„(2) Вътресъюзната търговия със стоки обхваща вътресъюзния износ и вътресъюзния внос на стоки.“

3. Създават се ал. 3 и 4:

„(3) Вътресъюзният износ обхваща стоките, които напускат територията на Република България с местоназначение в друга държава членка:

1. съюзни стоки без стоките, които са в транзит между държави членки;

2. несъюзни стоки, поставени под митнически режим активно усъвършенстване в Република България.

(4) Вътресъюзният внос обхваща стоките, които се въвеждат на територията на Република България, след като първоначално са били изнесени от друга държава членка:

1. съюзни стоки без стоките, които са в транзит между държави членки;

2. несъюзни стоки, които по-рано са били поставени под митнически режим активно усъвършенстване в държавата членка на износ и които остават под този митнически режим или се допускат за свободно обращение в Република България.“

4. Досегашната ал. 2 става ал. 5 и се изменя така:

„(5) Стоките, които са изключени от статистическата дейност, са определени в допълнението към Приложение V на Регламент (ЕС) 2020/1197.“

§ 3. В чл. 2 думата „вътрешнообщностната“ се заменя с „вътресъюзната“.

§ 4. В чл. 3 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в т. 1 думите „по системата „Интрастат“ и видовете данни, подлежащи на деклариране по смисъла на чл. 9, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 638/2004“ се заменят с „на вътресъюзния износ и вътресъюзния внос по смисъла на чл. 12, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2019/2152 и Приложение V, Глава IV, Раздел 29 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1197, както и видовете допълнителни данни, подлежащи на деклариране на национално ниво“;

б) в т. 3 след думата „събира“ се добавя „и извършва валидация на“, а думата „специфични“ се заменя с „особените“;

в) точка 5 се изменя така:

„5. представя обобщените и поверителните данни и метаданни за статистиката на вътресъюзната търговия със стоки на Генерална дирекция „Евростат“ на Европейската комисиция в съответствие с изискванията на чл. 10, параграфи 2 и 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1197;“

г) в т. 6 думата „вътрешнообщностната“ се заменя с „вътресъюзната“;

д) в т. 7 думата „вътрешнообщностната“ се заменя с „вътресъюзната“ и накрая се добавя „в съответствие с чл. 11 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1197“;

е) в т. 8 думата „вътрешнообщностната“ се заменя с „вътресъюзната“ и накрая се добавя „в съответствие с чл. 16, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) 2019/2152“;

ж) създават се т. 9, 10 и 11:

„9. обменя ежемесечно данни с Националната агенция за приходите и с Агенция „Митници“ в съответствие с чл. 5, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕС) 2019/2152;

10. извършва оценки на търговията на лицата, които са под определените прагове или които не са подали декларации, подали са декларации извън срока или са подали декларации с непълни данни;

11. обменя микроданни и метаданни с другите държави членки в съответствие с чл. 11, параграфи 2 и 3 и чл. 16 от Регламент (ЕС) 2019/2152.“

2. В ал. 2:

а) в т. 1 думите „система за събиране на данни“ се заменят със „системата“;

б) в т. 2 думите „чл. 8, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 638/2004“ се заменят с „чл. 17, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) 2019/2152“;

в) в т. 3 след думата „институт“ се добавя „и на Агенция „Митници“;

г) точка 5 се изменя така:

„5. контролира изпълнението на задълженията на Интрастат операторите в съответствие с Приложение V, Глава I, раздел 7,

параграф 1, буква „а“ и параграф 2, буква „а“ от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1197;“

д) точка 6 се изменя така:

„б. установява административни нарушения и налага административни наказания в съответствие с Приложение V, глава I, раздел 8, параграфи 1, 2 и 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1197;“

е) в т. 7 думата „вътрешнообщностна“ се заменя с „вътресъюзна“, след думите „административни източници“ се добавя „и регистри“ и думите „чл. 8, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 638/2004“ се заменят с „чл. 17, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/2152“.

3. В ал. 3 абривиатурата „(ЕАД)“ се заличава и думите „чл. 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 638/2004“ се заменят с „чл. 5, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2019/2152“.

§ 5. В чл. 5, ал. 1 думата „вътрешнообщностна“ се заменя с „вътресъюзна“, думите „индивидуализиращи данни“ се заменят с „индивидуални данни“ и текстът докрая се заличава.

§ 6. В чл. 6 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „вътрешнообщностни изпращания от или пристигания на територията на Република България на стоки на Европейския съюз“ се заменят с „вътресъюзния износ и вътресъюзния внос на съюзни стоки, които не са обект на митническа декларация“.

2. В ал. 2 думите „прилагане на системата „Интрастат“, включително“ се заменят с „регистрация в системата „Интрастат“, редът за“, след думите „документи или данни“ се поставя запетая и се добавя „включително за особените стоки или движения, както“ и накрая се добавя „по предложение на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите“.

§ 7. В чл. 7 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1 и в нея думата „вътрешнообщностна“ се заменя с „вътресъюзна“, след думата „поотделно“ се поставя тире и се добавя „за вътресъюзен износ и вътресъюзен внос“ и думите „за всеки търговски поток – изпращания или пристигания съгласно чл. 7, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 638/2004“ се заличават.

2. Създават се ал. 2 и 3:

„(2) Задължено лице е и всеки Интрастат оператор, който осъществява вътресъюзна търговия със стоки в годишни обеми, изразени в стойност под определените прагове за деклариране поотделно – за вътресъюзен износ и вътресъюзен внос, но се е регистрирал доброволно като Интрастат оператор.

(3) Извън случаите по ал. 1 и 2, лицата, които осъществяват вътресъюзна търговия със стоки, са длъжни да наблюдават ежемесечно

натрупаните кумулативни обеми вътресъюзна търговия със стоки поотделно – за вътресъюзен износ и вътресъюзен внос, и да се регистрират като Интрастат оператори, когато са изпълнени изискванията по ал. 1.“

§ 8. В чл. 8 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Интрастат декларациите са месечни и коригиращи.“

2. Създава се нова ал. 2:

„(2) Интрастат операторът се регистрира и подава месечни декларации за вътресъюзен износ и/или вътресъюзен внос:

1. когато годишният обем на вътресъюзната търговия със стоки от предходната година надхвърли прага за деклариране за текущата година, поотделно – за вътресъюзен износ и вътресъюзен внос;

2. когато натрупаният кумулативен обем вътресъюзна търговия със стоки поотделно – за вътресъюзен износ и вътресъюзен внос, надхвърли определените прага за деклариране за текущата година.“

3. Досегашната ал. 2 става ал. 3 и в нея думите „осъществени вътрешнообщностни пристигания или изпращания“ се заменят с „осъществен вътресъюзен износ и/или вътресъюзен внос“.

4. Досегашната ал. 3 става ал. 4 и в нея думата „могат“ се заменя с „може“.

§ 9. В чл. 10, ал. 1 и 2 думата „вътрешнообщностна“ се заменя с „вътресъюзна“.

§ 10. В чл. 12 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2 думите „неподаване, подаване след срока на Интрастат декларации или“ се заличават, а думата „тях“ се заменя с „декларациите“.

2. Алинея 5 се изменя така:

„(5) При възникнали нови обстоятелства Интрастат операторът декларира новите данни или извършва корекции в подадените данни в 7-дневен срок от датата на възникване на обстоятелствата.“

3. В ал. 7 думите „ал. 4 и 5“ се заменят с „ал. 4“, а след думите „приходите“ запетаята и текстът докрая се заличават.

4. Създава се ал. 8:

„(8) При открити несъответствия при валидация на данните от страна на Националния статистически институт Интрастат операторът извършва корекции в подадените декларации за предходната година до 1 юли на текущата година.“

§ 11. В чл. 13 ал. 3 се отменя.

§ 12. Наименованието на глава четвърта се изменя така: „Опазване на статистическата тайна“.



§ 13. В чл. 14 думите „данни и/или доказателствени материали могат“ се заменят с „индивидуални данни може“.

§ 14. В чл. 15 навсякъде думата „конфиденциалност“ се заменя с „поверителност“ и думата „конфиденциалността“ се заменя с „поверителността“.

§ 15. В § 2 от допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1 думите „специфичните движения и стоки, описани в наредбата по чл. 1, ал. 2“ се заменят с „особените стоки или движения по Приложение V, глава III на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1197“.

2. В т. 2:

а) в изречение първо думите „са осъществени изпращанията или пристиганията на стоки“ се заменят с „е осъществен вътресъюзният внос или вътресъюзният износ“;

б) изречение второ се заличава.

3. В т. 6 след думата „известни“ се добавя „на задълженото лице“ и след думата „декларация“ се добавя „по чл. 11“.

#### Преходни и заключителни разпоредби

§ 16. Интрастат операторът извършва корекции в подадените до влизането в сила на закона данни в срока по чл. 12, ал. 5.

§ 17. За 2022 г. се прилагат праговете за деклариране, определени от председателя на Националния статистически институт през 2021 г.

§ 18. В Закона за задълженията към Международния фонд за обезщетение при щети, причинени от замърсяване с нефт (обн., ДВ, бр. 34 от 2005 г.; изм., бр. 33 от 2009 г.) се правят следните изменения:

1. В чл. 6, ал. 2:

а) в текста преди т. 1 думите „вътрешнообщностните пристигания“ се заменят с „вътресъюзният внос“;

б) в т. 3 думите „вътрешнообщностните пристигания“ се заменят с „вътресъюзният внос“.

2. В § 1 от допълнителните разпоредби т. 6 се изменя така:

„б. „Вътресъюзен внос“ са доставки на облагаем нефт, представляващи вътресъюзен внос по смисъла на чл. 1, ал. 4 от Закона за статистиката на вътресъюзната търговия със стоки.“

§ 19. Министърът на финансите привежда наредбата по чл. 6, ал. 2 в съответствие с този закон в 6-месечен срок от влизането му в сила.

Законът е приет от 47-ото Народно събрание на 21 юли 2022 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

За председател на Народното събрание:

**Мирослав Иванов**

## УКАЗ № 197

На основание чл. 98, т. 4 от Конституцията на Република България

### ПОСТАНОВЯВАМ:

Да се обнародва в „Държавен вестник“ Законът за изменение и допълнение на Закона за младежта, приет от 47-ото Народно събрание на 21 юли 2022 г.

Издаден в София на 27 юли 2022 г.

Президент на Републиката:  
**Румен Радев**

Подпечатан с държавния печат.

Министър на правосъдието:  
**Надежда Йорданова**

## ЗАКОН

за изменение и допълнение на Закона за младежта (обн., ДВ, бр. 31 от 2012 г.; изм., бр. 68 от 2013 г., бр. 14 от 2015 г., бр. 24 и 77 от 2018 г. и бр. 21 от 2020 г.)

§ 1. В чл. 3 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 2 след думата „образованието“ се поставя запетая и се добавя „труда“, съюзът „и“ се заменя със запетая и накрая се добавя „и регионалното развитие“.

2. В т. 5 след думата „младежта“ се добавя „на местно, регионално и национално ниво“.

§ 2. В чл. 4 ал. 5 се изменя така:

„(5) Националната стратегия за младежта съдържа:

1. анализ на предизвикателствата пред политиката за младежта;

2. визия за развитието на политиката за младежта;

3. водещи принципи при изпълнението на стратегията;

4. стратегически цели на държавната политика за младежта;

5. основни мерки и финансови механизми за изпълнението на стратегията;

6. очаквани резултати от изпълнението на стратегията;

7. действия по наблюдение, оценка и актуализация на стратегията.“

§ 3. Член 5 се изменя така:

„Чл. 5. (1) Народното събрание приема доклад за младежта за период от две години по предложение на Министерския съвет.

(2) Министерският съвет внася в Народното събрание доклада за младежта по ал. 1, разработен от министъра на младежта и спорта, в срок до 30 септември на годината, следваща съответния двегодишен период.

(3) Докладът за младежта по ал. 1 включва измененията и тенденциите в социално-икономическото положение на младежите през съответния двегодишен период.

(4) Съдържанието на доклада за младежта по ал. 1 обхваща най-малко следните тематични области:

1. образование;
2. заетост;
3. здраве и благосъстояние;
4. равенство и приобщаване;
5. млади хора от малките населени места;
6. информираност и дигитални умения;
7. младежки организации.

(5) Приетият от Народното събрание доклад за младежта по ал. 1 се публикува на интернет страниците на Министерството на младежта и спорта и Националната информационна система за младежта.“

§ 4. В чл. 6 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „31 март“ се заменят с „30 април“.

2. Създава се ал. 4:

„(4) До 30 септември се изготвя отчет за изпълнението на годишния план по ал. 1 за предходната година, който се публикува на интернет страниците на Министерството на младежта и спорта и Националната информационна система за младежта.“

§ 5. В чл. 9, т. 3 накрая се добавя „и контролира тяхното изпълнение“.

§ 6. Член 10 се изменя така:

„Чл. 10. При провеждане на държавната политика за младежта министърът на младежта и спорта се подпомага от Националния консултативен съвет за младежта по чл. 11 и от Обществения съвет по въпросите за младежта по чл. 11а.“

§ 7. Член 11 се изменя така:

„Чл. 11. (1) Националният консултативен съвет за младежта:

1. дава становища по проекти на нормативни актове и стратегически документи, които се отнасят до държавната политика за младежта;

2. предлага мерки за постигане целите на държавната политика за младежта;

3. обсъжда въпроси, свързани с провеждането на държавната политика за младежта.

(2) В състава на Националния консултативен съвет за младежта се включват: министърът на младежта и спорта или оправомощен от него заместник-министър на младежта и спорта, заместник-министър на образованието и науката, заместник-министър на труда и социалната политика, заместник-министър на външните работи, заместник-министър на вътрешните работи, заместник-министър на енергетиката, заместник-министър на здравеопазването, заместник-министър на земеделието, заместник-министър на икономиката и индустрията, заместник-министър на културата, заместник-министър на околната среда и водите, заместник-министър на отбраната, заместник-министър на правосъдието, заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, заместник-министър на транспорта и съобщенията, заместник-ми-

нистър на туризма, заместник-министър на финансите, заместник-министър на иновациите и растежа, заместник-министър на електронното управление, заместник-председател на Държавната агенция за закрила на детето, представител на Националното сдружение на общините в Република България, представител на Националното представителство на студентските съвети в Република България, по един представител от всяка национално представителна младежка организация.

(3) Поименният състав на Националния консултативен съвет за младежта се определя със заповед на министъра на младежта и спорта по предложение на ръководителя на съответното ведомство или организация по ал. 2.

(4) Министърът на младежта и спорта издава правилник за организацията и дейността на Националния консултативен съвет за младежта.

(5) Председател на Националния консултативен съвет за младежта е министърът на младежта и спорта или оправомощен от него заместник-министър на младежта и спорта.

(6) Националният консултативен съвет за младежта може да кани на своите заседания да присъстват и други експерти в областта на политиката за младежта.

(7) Министерството на младежта и спорта публикува актуална информация за дейността на Националния консултативен съвет за младежта на интернет страницата на Националната информационна система за младежта.“

§ 8. Създава се чл. 11а:

„Чл. 11а. (1) Общественият съвет по въпросите за младежта:

1. обсъжда и дава предложения и становища по проекти на нормативни актове на министъра на младежта и спорта;

2. обсъжда и дава предложения по проекти на стратегически и програмни документи, както и по доклади за изпълнението на политиката за младежта в страната;

3. предлага конкретни инициативи в областта на политиката за младите хора в страната;

4. дава становище по изпълнението на предприетите от министъра на младежта и спорта действия, както и обсъжда постигнатите резултати при изпълнението на държавната политика за младежта и предлага мерки и препоръки за оптимизиране на реализираните действия и конкретни проблеми;

5. подпомага взаимодействието на Министерството на младежта и спорта с граждански организации при разработването и прилагането на политики за младежта.

(2) В състава на Обществения съвет по въпросите за младежта се включват:

1. един представител на Министерството на младежта и спорта;

2. по един представител от всяка национално представителна младежка организация;

3. един представител на Националното представителство на студентските съвети в Република България;

4. до 14 представители на младежки организации по смисъла на чл. 20, ал. 1;

5. до 6 представители на организации, работещи със и за младите хора.

(3) Процедурните правила за избор на организациите по ал. 2, т. 4 и 5 се определят със заповед на министъра на младежта и спорта.

(4) Мандатът на Обществения съвет по въпросите за младежта е три години.

(5) Поименният състав на Обществения съвет по въпросите за младежта се определя със заповед на министъра на младежта и спорта по предложение на съответната организация.

(6) Министърът на младежта и спорта издава правилник за организацията и дейността на Обществения съвет по въпросите за младежта.

(7) Министерството на младежта и спорта публикува актуална информация за дейността на Обществения съвет по въпросите за младежта на интернет страницата на Националната информационна система за младежта.“

§ 9. В чл. 12 след думите „съвет за младежта“ се добавя „и на Обществения съвет по въпросите за младежта“.

§ 10. В чл. 15, ал. 6 думите „кметовете на общини могат да“ се заменят с „кметовете на общини с население над 45 000 души“.

§ 11. В чл. 19 ал. 1 се изменя така:

„(1) Младежка организация е доброволно сдружение на лица за осъществяване на младежки дейности, което отговаря на следните изисквания:

1. не по-малко от 70 на сто от лицата в него са на възраст от 15 до 29 години включително;

2. повече от половината от членовете на управителния орган са младежи на възраст от 18 до 29 години включително.“

§ 12. Член 22 се изменя така:

„Чл. 22. Национално представителна младежка организация е младежка организация, която отговаря на следните изисквания:

1. регистрирана е не по-късно от две години преди подаване на заявлението по чл. 25;

2. поддържа интернет страница, която съдържа информация за: контакт с организацията; имената на членовете на управителните органи; целите и дейностите на организацията; годишни финансови отчети и доклади за дейността;

3. извършва дейност на територията на не по-малко от 30 на сто от общините в страната;

4. има членове не по-малко от 900 физически и/или юридически лица с нестопанска цел.“

§ 13. Параграф 1 от допълнителните разпоредби се изменя така:

„§ 1. По смисъла на този закон:

1. „Младежи“ са лица на възраст от 15 до 29 години включително.

2. „Организации, работещи със и за младите хора“ са юридически лица с нестопанска цел, които не отговарят на изискванията на чл. 19, ал. 1, но вписаната цел в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел съдържа работа със и за младите хора.“

#### **Преходни и заключителни разпоредби**

§ 14. (1) Заварените до влизането в сила на този закон младежки организации, които не отговарят на изискванията на чл. 19, както и национално представителни младежки организации, които не отговарят на изискванията на чл. 22, се привеждат в съответствие с тези изисквания в срок до една година от влизането в сила на този закон.

(2) В срока по ал. 1 национално представителните младежки организации подават заявление за вписване по чл. 25.

(3) Национално представителните младежки организации, които не са изпълнили условието по ал. 1, се заличават от списъка по чл. 23, ал. 1.

§ 15. Министерският съвет внася в Народното събрание доклад за младежта по чл. 5, ал. 1 за периода 2021 – 2022 г. в срок до 30 септември 2023 г.

§ 16. Законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Законът е приет от 47-ото Народно събрание на 21 юли 2022 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

За председател на Народното събрание:  
**Мирослав Иванов**

4632

### **УКАЗ № 198**

На основание чл. 98, т. 4 от Конституцията на Република България

#### **ПОСТАНОВЯВАМ:**

Да се обнародва в „Държавен вестник“ Законът за ратифициране на подписаното на 6 април 2022 г. в София Споразумение между правителството на Република България и правителството на Швеция за прекратяване на Договора между правителството на Република България и правителството на Кралство Швеция за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, подписан в София на 19 април 1994 г., приет от 47-ото Народно събрание на 21 юли 2022 г.

Издаден в София на 27 юли 2022 г.

Президент на Републиката:  
**Румен Радев**

Подпечатан с държавния печат.  
Министър на правосъдието:  
**Надежда Йорданова**

**ЗАКОН**

за ратифициране на подписаното на 6 април 2022 г. в София Споразумение между правителството на Република България и правителството на Швеция за прекратяване на Договора между правителството на Република България и правителството на Кралство Швеция за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, подписан в София на 19 април 1994 г.

**Член единствен.** Ратифицира подписаното на 6 април 2022 г. в София Споразумение между правителството на Република България и правителството на Швеция за прекратяване на Договора между правителството на Република България и правителството на Кралство Швеция за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, подписан в София на 19 април 1994 г.

Законът е приет от 47-ото Народно събрание на 21 юли 2022 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

За председател на Народното събрание:  
**Мирослав Иванов**

4631

**УКАЗ № 199**

На основание чл. 98, т. 4 от Конституцията на Република България

**ПОСТАНОВЯВАМ:**

Да се обнародва в „Държавен вестник“ Законът за изменение и допълнение на Закона за хазарта, приет от 47-ото Народно събрание на 22 юли 2022 г.

Издаден в София на 27 юли 2022 г.

Президент на Републиката:  
**Румен Радев**

Подпечатан с държавния печат.  
Министър на правосъдието:  
**Надежда Йорданова**

**ЗАКОН**

за изменение и допълнение на Закона за хазарта (обн., ДВ, бр. 26 от 2012 г.; изм., бр. 54, 82 и 94 от 2012 г., бр. 68 от 2013 г., бр. 1 и 105 от 2014 г., бр. 61 и 79 от 2015 г., бр. 74 и 98 от 2016 г., бр. 103 от 2017 г., бр. 42 от 2019 г., бр. 14, 69 и 104 от 2020 г. и бр. 11 и 14 от 2021 г.)

§ 1. В чл. 9, ал. 1 след думите „здравните заведения“ се добавя „обекти за предоставяне на социални услуги за дневна и резидентна грижа“.

§ 2. В чл. 10в, ал. 3 накрая се добавя „организиран от лицата по чл. 4, ал. 1, т. 1, 4 и 5, и до участие в хазартни игри, организирани онлайн“.

§ 3. В чл. 13а се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „надбягвания с коне и кучета“ се добавя „игри със залагания върху случайни събития и със залагания, свързани с познаване на факти“.

2. Алинея 2 се изменя така:

„(2) Игрите по ал. 1, освен когато са организирани онлайн, може да бъдат организирани от държавното предприятие чрез:

1. пунктове за залози, разположени в собствени или наети помещения от него;

2. пунктове за залози, разположени в собствени или наети помещения от лица, с които държавното предприятие има сключен договор за разпространение от името и за сметка на държавното предприятие;

3. устройства на самообслужване, които са обозначени като пунктове за залози за съответните хазартни игри.“

3. Създава се нова ал. 3:

„(3) Пунктовете за залози трябва да са вписани в удостоверение по чл. 34, ал. 2 на държавното предприятие за съответния вид хазартна игра и общият брой на пунктовете за залози не може да надвишава 4000 броя за територията на страната. Пунктовете за залози на държавното предприятие може да бъдат разположени в железопътни гари, автогари, спирки на градския и междуградския транспорт, пазари, базари, тържища и други търговски обекти и върху прилежащите им площи, които са публична държавна или общинска собственост. Пунктовете за залози на държавното предприятие може да бъдат разкривани в съсобствени търговски обекти, без да е необходимо нотариално заверено писмено съгласие на всички техни съсобственици, в случай че те не са част от жилищни сгради или са обекти, в които осъществяват дейност платежни институции. Освен изключенията по предходните две изречения, пунктовете за залози на държавното предприятие трябва да се съобразяват с всички други изисквания на чл. 9, ал. 1.“

4. Създава се нова ал. 4:

„(4) Пунктовете за залози по ал. 2, т. 2 не може да надвишават с повече от 65 на сто общия брой пунктове за залози на държавното предприятие. Договор за разпространение не може да се сключи с едно и също външно лице или със свързани с него по смисъла на § 1, т. 3 от допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс лица за повече от 15 на сто от броя на пунктовете за залози, за които са сключени договори за разпространение.“

5. Досегашните ал. 3, 4 и 5 стават съответно ал. 5, 6 и 7.

§ 4. В Закона за изменение и допълнение на Закона за хазарта (обн., ДВ, бр. 69 от 2020 г.; изм., бр. 11 от 2021 г.) в преходните и заключителните разпоредби § 99 се отменя.



Законът е приет от 47-ото Народно събрание на 22 юли 2022 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

За председател на Народното събрание:  
**Мирослав Иванов**  
4635

### РЕШЕНИЕ

за уреждане на последиците от Решение на Конституционния съд № 8 от 2022 г. по конституционно дело № 4 от 2022 г.

Народното събрание на основание чл. 86, ал. 1 от Конституцията на Република България, чл. 90, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, чл. 22, ал. 4 от Закона за Конституционен съд и чл. 11, ал. 5, изречение второ от Закона за енергетиката и като взе предвид Решение № 8 на Конституционния съд от 2022 г. по конституционно дело № 4 от 2022 г. и Решение № 3 на Конституционния съд от 2020 г. по конституционно дело № 5 от 2019 г.,

### РЕШИ:

Иван Николаев Иванов, избран за председател на Комисията за енергийно и водно регулиране с решение на Народното събрание от 2 април 2015 г., продължава да изпълнява функциите на председател на комисията до встъпването в длъжност на нов председател.

Решението е прието от 47-ото Народно събрание на 28 юли 2022 г. и е подпечатано с официалния печат на Народното събрание.

За председател на Народното събрание:  
**Мирослав Иванов**  
4785

## ПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКАТА

### УКАЗ № 204

На основание чл. 98, т. 7 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 8, ал. 3, т. 12 от Закона за управление и функциониране на системата за защита на националната сигурност

### ПОСТАНОВЯВАМ:

Освобождавам Димитър Желязков Стоянов като представител на президента на Републиката в Съвета по сигурността към Министерския съвет.

Издаден в София на 1 август 2022 г.

Президент на Републиката:  
**Румен Радев**

Подпечатан с държавния печат.  
Министър на правосъдието:  
**Надежда Йорданова**

4820

### УКАЗ № 212

На основание чл. 99, ал. 5 от Конституцията на Република България

### ПОСТАНОВЯВАМ:

Назначавам служебно правителство от 2 август 2022 г., както следва:

**Гълъб Спасов Донев** за служебен министър-председател на Република България;

**Атанас Ангелов Пеканов** за служебен заместник министър-председател по управление на европейските средства;

**Лазар Манолов Лазаров** за служебен заместник министър-председател по социалните политики и служебен министър на труда и социалната политика;

**Христо Владимиров Алексиев** за служебен заместник министър-председател по икономическите политики и служебен министър на транспорта и съобщенията;

**Иван Петев Демерджиев** за служебен заместник министър-председател по обществен ред и сигурност и служебен министър на вътрешните работи;

**Росица Атанасова Велкова-Желева** за служебен министър на финансите;

**Димитър Желязков Стоянов** за служебен министър на отбраната;

**Асен Георгиев Меджидиев** за служебен министър на здравеопазването;

**Иван Димитров Шишков** за служебен министър на регионалното развитие и благоустройството;

**Сашо Георгиев Пенев** за служебен министър на образованието и науката;

**Николай Милков Милков** за служебен министър на външните работи;

**Крум Костадинов Зарков** за служебен министър на правосъдието;

**Велислав Величков Миневков** за служебен министър на културата;

**Росица Атанасова Карамфилова-Благова** за служебен министър на околната среда и водите;

**Явор Илиев Гечев** за служебен министър на земеделието;

**Никола Руменов Стоянов** за служебен министър на икономиката и индустрията;

**Росен Иванов Христов** за служебен министър на енергетиката;

**Александър Георгиев Пулев** за служебен министър на иновациите и растежа;

**Илин Павлинов Димитров** за служебен министър на туризма;

**Весела Николаева Лечева** за служебен министър на младежта и спорта;

**Георги Георгиев Тодоров** за служебен министър на електронното управление.

Издаден в София на 1 август 2022 г.

Президент на Републиката:  
**Румен Радев**

Подпечатан с държавния печат.  
Министър на правосъдието:  
**Надежда Йорданова**

4821

**УКАЗ № 213**

На основание чл. 99, ал. 5 от Конституцията на Република България

**ПОСТАНОВЯВАМ:**

1. Разпускам Четиридесет и седмото Народно събрание на 2 август 2022 г.

2. Насрочвам избори за Народно събрание на 2 октомври 2022 г.

Издаден в София на 1 август 2022 г.

Президент на Републиката:

**Румен Радев**

Подпечатан с държавния печат.

Министър на правосъдието:

**Надежда Йорданова**

4822

**КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД****РЕШЕНИЕ № 9**

от 21 юли 2022 г.

по конституционно дело № 5 от 2022 г.

Конституционният съд в състав: председател: Павлина Панова, членове: Мариана Карагьозова-Финкова, Константин Пенчев, Филип Димитров, Тания Райковска, Надежда Желепова, Атанас Семов, Красимир Влахов, Янаки Стоилов, Соня Янкулова, при участието на секретар-протоколита Десислава Пенкова разгледа в закрито заседание на 21 юли 2022 г. конституционно дело № 5/2022 г., докладвано от съдия Мариана Карагьозова-Финкова.

Производството е по чл. 149, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 150, ал. 1 от Конституцията на Република България (Конституцията) във фазата за решаване на делото по същество.

Конституционното дело е образувано на 15.03.2022 г. по искане на главния прокурор на Република България за установяване на противоконституционност на чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. (ЗДБ на РБ за 2022 г. – обн., ДВ, бр. 18 от 4.03.2022 г., в сила от 1.01.2022 г.).

В искането са изложени съображения и приведени доводи в подкрепа на твърдяната противоконституционност на чл. 2, ал. 2 ЗДБ на РБ за 2022 г. Главният прокурор на Република България приема, че бюджетът на държавата трябва да осигурява средства за функциониране на установените в Конституцията държавни органи, в това число и на органите на съдебната власт, като се държи сметка за разделението на властите. Вносителят твърди, че всеки закон за държавния бюджет, който не осигурява нужните средства за конституционно установените институции, може да бъде обявен за противоконституционен на основание на това, че

по същество пречатства упражняването на техните правомощия. При разглеждане на законопроект за ЗДБ на РБ за 2022 г. между първо и второ гласуване е внесено предложение от група народни представители (вх. № 47-254-04-129 от 15.02.2022 г.), с което се предлага изменение в чл. 2, ал. 2, като „на ред „Прокуратура на Република България“ числото „352 794,0“ се заменя с „332 794,0“. В изложените от група народни представители мотиви към предложението се аргументира, че изменението се налага „предвид отчитането на необходимостта от спешно реформиране и реструктуриране на Прокуратурата, с оглед постигане на по-висока ефективност“. В искането се твърди, че в мотивите „Не се сочи, в какво следва да се изрази тази реформа и реструктуриране, кои дейности следва да отпаднат, за да е възможно Прокуратурата да осъществява всички свои правомощия и с намалената субсидия.“ Главният прокурор обобщава, че предвиденият в чл. 2, ал. 2 ЗДБ на РБ за 2022 г. размер на бюджетна субсидия създава опасност от блокиране на дейността на органи на съдебната власт, което „представява нарушение на разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от Конституцията, води до състояние на неравнопоставеност на разделените власти и така до противоречие с установения в чл. 8 от Основния закон принцип и с установената от Конституцията независимост на съдебната власт и свързаната с нея самостоятелност на бюджета ѝ – чл. 117, ал. 2 и 3“.

С определение от 14.04.2022 г. Конституционният съд е допуснал искането за разглеждане по същество.

Съдът е конституирал като заинтересовани институции по делото: Народното събрание, президента на Република България, Министерския съвет, министъра на правосъдието, министъра на финансите, Висшия съдебен съвет, Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Сметната палата.

Отправена е покана да предложат становище до: Съюза на съдиите в България, Българската съдийска асоциация, Асоциацията на българските административни съдии, Асоциацията на прокурорите в България, Камарата на следователите в България и Съюза на юристите в България.

Поканени да дадат писмено правно мнение по предмета на делото са: проф. д.ю.н. Цветан Сивков, проф. д-р Дарина Зиновиева, проф. д-р Димитър Костов, проф. д-р Емилия Панайотова, проф. д-р Иван Стоянов, проф. д-р Пенчо Пенев, проф. д-р Пламен Киров, проф. д-р Сашо Пенев, проф. д-р Снежана Начева, проф. д-р Христина Балабанова, доц. д-р Зорница Йорданова, доц. д-р Мартин Белов, доц. д-р Наталия Киселова и доц. д-р Юрий Кучев.

Представените по делото становища и правни мнения могат да бъдат обособени в две групи.

Становищата на Висшия съдебен съвет, Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Българската съдийска асоциация, Асоциацията на прокурорите в България, проф. д-р Иван Стоянов, проф. д-р Христина Балабанова със съответните аргументи подкрепят и допълват доводите в искането, което намират за основателно.

Висшият съдебен съвет (ВСС) намира оспорената норма на чл. 2, ал. 2 ЗДБ за противоконституционна. Поддържа, че тя „ще има за краен резултат непълноценното функциониране през част от бюджетната година на конституционно установени органи – Прокуратурата на Република България в частност и органите на съдебната власт в цялост“. ВСС достига до извод, според който „приемането на разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет за 2022 г. представлява нарушение на разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от Конституцията, противоречи на чл. 8 КРБ и не спазва прогласената в чл. 117 от Основния закон независимост на съдебната власт“.

Върховният касационен съд приема, че „За да могат органите на съдебната власт да осъществяват нормално своите конституционно регламентирани функции, е необходимо нейният бюджет да бъде обезпечен като финансиране, да е гарантиран като изпълнение и да е адекватен с оглед нуждите на съдебната власт при съобразяване с възможностите на държавния бюджет.“ Поддържа, че „В конкретния случай, упражняването на това правомощие от Народното събрание с неясни мотиви за „...спешно реформиране и реструктуриране...“ на конституционно установен орган на съдебната власт, създава предпоставки за сериозно затрудняване, или практически – блокиране, неговата работа поради недостатъчно финансиране и има за последица накърняване независимостта на съдебната власт като цяло.“

Според Върховния административен съд (ВАС) оспореното законодателно решение е „станало в нарушение на законоустановената процедура по Закона за съдебната власт (ред., ДВ, бр. 28 от 2016 г.)“. Твърди, че „Висшият съдебен съвет е единственият орган, който има правото да предложи проект за бюджета на съдебната власт и Министерският съвет няма право да коригира това предложение, а само да го внесе.“ Позицията се на практика на Конституционния съд (Решение № 4 от 15.04.2003 г. по к. д. № 2/2003 г.), ВАС поддържа, че в случая е налице „неосигуряване на достатъчно средства за нормалното функциониране на органа“. Подчертава, че „предвид обстоятелството, че бюджетът на съдебната власт е единен, намаляването на субсидията за Прокуратурата рефлектира негативно върху цялата съдебна власт“.

Българската съдийска асоциация изразява становище, че начинът на корекция на бю-

джета на съдебната власт и мотивите, които са изложени за това, водят до извод, че нито един от принципите на необходимост, обосноваване, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност не е спазен. Българската съдийска асоциация заявява, че „Изложените мотиви не сочат на необходимост от конкретната промяна, няма обосновка, налице е декларация на вносителите на корекцията, която не съдържа никаква информация. Засяга се възможността за нормално функциониране на орган на съдебната власт с основни функции в провеждането на наказателните производства в държавата и участие в граждански и административни дела в предвидените със закон случаи.“

Според Асоциацията на прокурорите в България искането на главния прокурор е основателно. В становището се твърди, че „чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. противоречи на принципите по чл. 4, ал. 1, чл. 8, чл. 117, ал. 2 и 3 от Конституцията на Република България, тъй като не отчита върховенството на закона в Република България, разделението на властите и независимостта на съдебната власт, гарантирана и чрез самостоятелността на нейния бюджет“.

Проф. д-р Иван Стоянов намира за „неубедителни“ мотивите на „група народни представители за намаляване средствата в бюджета на Прокуратурата на РБ с „необходимостта от спешно реформиране и реструктуриране на Прокуратурата“. Приема, че по конкретното дело „става въпрос за отстояване на два фундаментални конституционни принципа: принципа на правовата държава и принципа за независимостта на съдебната власт“.

Проф. д-р Христина Балабанова поддържа, че правилата в Закона за съдебната власт (чл. 326 и следващите), уреждащи процедурата за изготвяне на бюджета на съдебната власт, са императивни, нормата е „задължителна и за законодателната власт“. Твърди, че „в нарушение на законоустановена процедура, средствата са намалени. А бюджетът на съдебната власт макар и съставна част на държавния бюджет е самостоятелен и независим.“

Другата група становища и правни мнения, която включва тези на Министерският съвет, министъра на правосъдието и министъра на финансите, намират искането за неоснователно.

В своето становище Министерският съвет (МС) поддържа, че „при приемане на бюджета на съдебната власт за 2022 г. са спазени изцяло изискванията за самостоятелност на бюджета, както и принципът на разделение на властите“. Акцентира на обстоятелството, че „дори след гласуването в Народното събрание намаление на бюджетните средства

за Прокуратурата на Република България предвидените средства за 2022 г. са повече от гласуваните със Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г.“, поради което не е налице „*флагрантно намаляване на бюджета от предходната година*“, за да се твърди, че е нарушен принципът на самостоятелност на бюджета на Прокуратурата и този на разделение на властите.“ Обръща внимание, че разпоредбите на чл. 2, ал. 4 и 5 „дават допълнителна възможност за увеличение на разходите на съдебната власт в частност на определените за Прокуратурата и допълнителна гаранция за извършване на нови разходи извън тези по ал. 2 на чл. 2“.

Според министъра на правосъдието „увеличените бюджетни разходи на Прокуратурата на Република България за 2022 г. осигуряват нормалното ѝ функциониране и не създават противоречие с трайната практика на Конституционния съд по отношение на самостоятелния бюджет на съдебната власт“. Поддържа, че „в пълно съответствие с чл. 117, ал. 3 от Конституцията Народното събрание е упражнило суверенното си право по чл. 84, т. 2 от Конституцията, като е спазило конституционната повеля за самостоятелност на бюджета на съдебната власт, осигурявайки достатъчно финансови средства и необходимите законови гаранции за нормалното осъществяване на дейността и изпълнение на функционалните правомощия на Прокуратурата на Република България“.

Министърът на финансите поддържа, че „Независимостта и бюджетната самостоятелност на съдебната власт се проявяват по отношение на съставянето, управлението, изпълнението на бюджета, както и разпределението на бюджетните средства, в т. ч. и от резерва, за непредвидени и/или неотложни разходи по бюджета на съдебната власт, но не и по отношение на общите бюджетни параметри по държавния бюджет, в рамките на които за съответната година са разчетени и обвързани необходимите средства за изпълнението на всички функции и задачи на държавата, включително за функционирането на установените в Конституцията други държавни органи и институции.“ Подчертава, че „Параметрите на държавния бюджет на Република България за 2022 г. са предопределени от обективните фактори и предизвикателства в национален и световен план, в т. ч. пандемията от COVID-19 и нейните последици, повишаването на цените на енергоносителите, предоставянето на хуманитарна помощ за Украйна, разходите за справяне с последици от военните действия срещу Украйна и пр. В отговор на предизвикателствата със ЗДБРБ за 2022 г. законодателят е въвел редица ограничения, касаещи бюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет по държавния бюджет, които

обаче не е предвидил да засегнат бюджета на съдебната власт за 2022 г.“ Министърът отбелязва, че „определените със Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. разходи на органите на съдебната власт за 2022 г. значително надвишават тези за предходната бюджетна година“. Не споделя аргументите за противоречие с принципа на правовата държава, „тъй като законопроектът за държавния бюджет за 2022 г. е изготвен по установения ред и внесен от МС за разглеждане от Народното събрание, а законодателният орган е приел годишния закон за държавния бюджет при спазване на съответните изисквания“. В становището се излагат аргументи, че с приемането на оспорената разпоредба не се „накърнява конституционният принцип за разделение на държавната власт, защото „Няма смесване или изземване на компетентности между органите, на които са възложени трите основни функции на държавната власт.“

Конституционният съд обсъди доводите в искането, с което е сезиран, изложените в него съображения, постъпилите по делото писмени становища и правни мнения, както и относимата правна уредба.

При проведеното гласуване не се постигна изискуемото по чл. 151, ал. 1 от Конституцията и чл. 15, ал. 2 от Закона за Конституционен съд мнозинство от гласовете на повече от половината съдии от състава на съда (най-малко 7 гласа), поради което искането беше отхвърлено.

I. Според съдиите Мариана Карагьозова-Финкова, Таня Райковска, Атанас Семов, Янаки Стоилов и Соня Янкулова искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено по следните съображения:

1. Относно независимостта на съдебната власт, самостоятелността на нейния бюджет и практиката на Конституционния съд в тази материя

Отправна позиция на конституционните съдии

Независимостта на съдебната власт е фундамент на конституционната система в модерната демократична държава. Изрично прогласена в разпоредбата на чл. 117, ал. 2 от Основния закон и единствено по отношение на това проявление на властването, подчертаващо значението ѝ на основен принцип. Независимостта намира израз в отделеността на органите на съдебната власт и тяхната автономност спрямо влиянието както на собствено политическите институции, така и на други структурирани интереси в обществото. Върховенството на правото е основополагащ принцип в съвременните конституционни демокрации, който позволява налагането на ограничения дори върху демократично излъчени мнозинства, така че свободата на индивида да бъде запазена, което изисква



независимостта на съдебната власт да бъде гарантирана. Върховенството на правото и независимостта на съдебната власт са свързани с концепцията за разделението на властите, според която съдебната власт е самостоятелна и равнопоставена на законодателната и изпълнителната власт – разпределянето на правомощията между тях осигурява върховенството на правото. Принципът на разделението на властите, така както е възприет от конституционния законодател, със смисъл и обхват, изведен и потвърден в практиката на Конституционния съд, не предписва обаче абсолютната ѝ изолация. Но навлизане в полето на автономност на съдебната власт е конституционно търпимо само ако не се засяга съдържателното ядро на конституционно възложените ѝ функция и правомощия.

В действителност независимостта на органите на съдебната власт и съдебната власт в цялост изпитват влияние от дейността на другите власти в редица направления, сред които и предоставянето на адекватни финансови ресурси за конституционно предписаните ѝ дейности. Ресурсите са необходим компонент на съдебната независимост и функционирането на съдебната власт като държавна власт – минималните условия за независимост включват финансова сигурност.

Определянето на бюджета е един от най-важните и трудни въпроси, с които едно управление трябва да се справи. Всяка държава разполага с повече или по-малко ограничени финансови ресурси и тяхното разпределение в съответствие с определените приоритети създава конкуренция между различните публични сфери – предоставянето на повече средства на една сфера означава разпределяне на по-малко средства по отношение на останалите. Въпросът е особено чувствителен, когато се отнася до съдебната власт, която (именно като неполитически форум) трябва да е независима, но нейното финансиране е в решаващата компетентност на законодателната и изпълнителната власт. Принципът на разделението на властите е от определящо значение, за да се избегне концентрацията на властта в една властова структура, но този, който разполага с властта на парите, получава и допълнителни инструменти, които могат да бъдат използвани срещу другите проявления на държавната власт. Воден от тези разбирания, конституционният законодател е предвидил допълнителна гаранция за независимостта на съдебната власт чрез конституционната повеля в разпоредбата на чл. 117, ал. 3 от Основния закон – за самостоятелност на нейния бюджет. Това е важно средство, с което съдебната власт може да се противопостави на правомощията на законодателната и изпълнителната власт, позволяващи им да ограничат нейните властови потенциал и роля за отстояване на

върховенството на правото в демократичното управление. Като отчита, че зависимостта от прилаганите механизми за финансиране от парламента с участието на изпълнителната власт може да засегне независимостта на съдебната власт, както и че прекомерната финансова независимост на съдебната власт може да бъде използвана от нейни органи, за да противостоят на легитимните усилия за реформи и очаквания по отношение на изпълнението на предписаните ѝ дейности, конституционният законодател не абсолютизира изискването за самостоятелност на бюджета, а оттук и за независимост на съдебната власт, което се вписва във възприетото разбиране за смисъла и съдържанието на принципа на разделение на властите в конституционната традиция в Европа. Конституцията третира съдебната власт като държавна власт, която единствено осъществява правораздаване и налага върховенството на закона, но също така взема предвид, че съдебната власт прави това, като разходва публични ресурси и поради това дължи отчет пред обществото в лицето на парламентарното представителство за използването на тези ресурси и постигнатите с тях резултати.

Изложеното по-горе представя в обобщен вид разбиранията относно независимостта на съдебната власт и самостоятелността на нейния бюджет като предпоставка за независимостта ѝ, от които Конституционният съд се ръководи в своята практика в тази материя и които разбирания определят отправната позиция в по-нататъшните разсъждения в процесното производство. Едновременно съдиите отчитат съвременния подход в публичното управление, който увеличава все повече тежестта на резултатите от разходването на публичните ресурси, което премества фокуса при съставянето на бюджета, включително и в съдебната власт, от бюджет, основан на разходите, към бюджет, основан на резултатите, т.е. към подход на бюджетиране, различен от историческия подход. Поради това връзката на независимостта на съдебната власт и самостоятелността на нейния бюджет следва да се преценява с необходимото внимание и към функцията на бюджета като годишен финансов план на държавата – средство за управление на финансите и националното стопанство като цяло, наред с разбирането за бюджета като един от най-важните за държавата правен и политически акт. Въведен с осъществяването на фискалната реформа в държавата, подходът на бюджетиране, ориентиран към резултати, има трайна правна уредба в Закона за публичните финанси (ЗПФ), приет през 2013 г. (обн., ДВ, бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г.; изм., бр. 95 от 8.12.2015 г., в сила от 1.01.2016 г.; изм. и доп., бр. 43 от 7.06.2016 г.). Отразявайки концепцията на фискалната политика

на държавата, този подход на бюджетиране се проектира и на плоскостта на независимостта на съдебната власт и има значение за развитието на нейните отношения със законодателната и изпълнителната власт в бюджетната материя. Вярно е, че Висшият съдебен съвет, на когото (в пленарен състав) на конституционно ниво е възложено да приема проекта на бюджета на съдебната власт (чл. 130а, ал. 2, т. 1 от Конституцията) в качеството на първостепенен разпоредител с бюджета (ПРБ), не е правно задължен изрично да представя проекта на бюджета в програмна форма (по смисъла на чл. 18, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 2 ЗПФ), но е вярно също така, че на практика се съобразяват много от характерните за този подход изисквания и правила при съставяне на проекта на бюджет на съдебната власт и този въпрос е обсъден по-нататък в мотивите. Основание за такова разбиране относно необходимия контекст на преценката по настоящото дело дава и ангажиментът на държавата съгласно Актуализираната стратегия за продължаване на реформите в съдебната власт (Актуализирана програма), одобрена с Решение на 43-то НС от 21.01.2015 г. (ДВ, бр. 7 от 27 януари 2015 г.), и Пътната карта към нея, където утвърждаването на формиране на бюджет, което се основава на резултати, за всички органи на съдебната власт е самостоятелно измерение на реформите и средство за оптимизиране на тяхната дейност и това е протичащ от години процес. От значение за конкретната преценка в настоящото конституционно производство е също така и Съобщението на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейската централна банка, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите (COM(2022) 234 final, PART 1/2, Брюксел, 19.5.2022 г., по-нататък – Съобщението на ЕК), където се посочва, че „подобряването на ефикасността, качеството и независимостта на националните правосъдни системи продължава да е сред приоритетите на европейския семестър – годишния цикъл на ЕС за координиране на икономическите политики. Връзката между ефективните правосъдни системи и бизнес средата в държавите членки се потвърждава в годишния обзор на устойчивия растеж за 2022 г....“ и изрично се подчертава, че „ефикасност, качество и независимост са основни параметри на всяка ефективна правосъдна система“.

Относима практика на Конституционния съд

През годините Конституционният съд има многократни произнасяния по искания за установяване на противоконституционност на бюджета на съдебната власт за съответната година и неговата практика е последователна. Независимо че решенията са постановени

в специфични хипотези, различаващи се съществено и от тази по настоящото дело, без да се навлиза в подробен коментар на предишната му практика, могат да бъдат изведени някои общи положения от значение за произнасянето в това производство.

Преди всичко, като подчертава, че Конституцията изрично предвижда самостоятелен бюджет за съдебната власт в чл. 117, ал. 3, Конституционният съд е последователен в позицията си, че самостоятелността на бюджета на съдебната власт е предпоставка за нейната независимост: „за да бъде независима съдебната власт, тя трябва да има бюджет, който да не е зависим от фактори извън системата“ (Решение № 4 от 2004 г.). Съдът посочва, че независимостта на съдебната власт не се свежда единствено до ненамеса при решаване на едно или друго конкретно дело, а за нормалното функциониране на нейните органи е необходима и финансова обезпеченост (Решение № 8 от 2007 г.), както и че самостоятелният бюджет на съдебната власт по необходимост следва да е съобразен с потребностите на нейните органи (Решение № 4 от 2015 г.). Определящо за практиката на Конституционния съд е възприетото от него в Решение № 17 от 1995 г., че „бюджетът на държавата трябва да осигурява средства за функциониране на установените в Конституцията държавни институции, в т.ч. и на органите на съдебната власт, като се държи сметка за разделението на властите и правомощията им“. Съдът е категоричен, че „тази конституционна повеля няма да е изпълнена както в случаите, когато въобще не са осигурени средства, така и когато поради недостатъчност на одобрените средства тези органи не ще могат да функционират през част от бюджетната година. За тази част от годината ще има изцяло липса на средства, а оттам и парализиране на дейността им, а тя е предвидена от Конституцията и трябва да се осъществява през цялата година.“ Тази идея се възпроизвежда и конкретизира в следващата практика на Конституционния съд (Решение № 16 от 2001 г., Решение № 4 от 2003 г., Решение № 4 от 2015 г. и др.) и се очертават такива показатели за преценката на конституционността на бюджета на съдебната власт като „достатъчни материални средства, предоставени ѝ от държавата, за да осъществява своята дейност“, „средства, достатъчни за нормалната работа/функциониране“ на всеки съдебен орган, „съобразен с потребностите на органите на съдебната власт бюджет“, „липса на средства“, „недостатъчност на средства“, „бюджетен недостиг“, „влошаване на бюджетното обезпечаване“ на орган на съдебната власт и други. Именно „флагрантното намаляване на бюджета от предходната година“ на орган на съдебната власт според практиката на Конституционния

съд поражда въпроса за конституционността на неговия годишен бюджетен план (Решение № 7 от 2005 г.). Воден все от разбирането, че съдебната власт е на бюджетна издръжка, Конституционният съд приема, че „когато поради неизпълнението на приходите от дейността на органите на съдебната власт не може да бъде постигнат бюджетен баланс, законодателната власт в лицето на Народното събрание е длъжна да осигури възможност за компенсиране на появилите се недостиг от наличностите по сметки от предходни години или с пряка допълнителна субсидия от държавния бюджет“ (Решение № 4 от 2015 г.; в този смисъл и Решение № 3 от 1992 г. и Решение № 18 от 1993 г.).

Самостоятелността на бюджета на съдебната власт се проявява и в това, че както съставянето, така и изпълнението и отчетът му са извън сферата на компетентност на Министерския съвет (МС) и на министъра на финансите като органи на изпълнителната власт. Те са от компетентност на специално създаден да администрира и кадрово обезпечава съдебната власт орган – ВСС, който е вътрешен орган на съдебната власт и гарант за нейната независимост. Конституционният законодател възлага единствено на пленума на ВСС да приема проекта на бюджет на съдебната власт (чл. 130а, ал. 2, т. 1 от Конституцията) – министърът на правосъдието предлага проект на бюджет на съдебната власт и го внася за обсъждане в пленума на ВСС (чл. 130а от Конституцията), но този проект не обвързва ВСС – единствено неговият пленум решава какъв проект на бюджет да приеме. Коректен прочит на независимостта на съдебната власт и конституционната повеля за самостоятелност на нейния бюджет може да бъде направен в контекста на основополагащия за установената конституционна система принцип на разделение на властите. Според практиката на Конституционния съд този принцип има потенциал не само да ограничи риска от произвол, но и да създава предпоставките за рационално и ефективно упражняване на държавната власт (в този смисъл Решение № 10 от 2021 г.). В съответствие с това разбиране конституционният законодател разпределя правомощията в бюджетната сфера и възлага на Народното събрание (НС) окончателното произнасяне за годишния финансов план на държавата, включително и за бюджета на съдебната власт като негова съставна част, и отчета за неговото изпълнение, а на МС, който е единствен субект на законодателна инициатива в този случай – да състави и внесе в парламента проекта за годишния бюджет и да ръководи неговото изпълнение (чл. 87, ал. 2 и чл. 106 от Основния закон). МС обаче само включва проекта на бюджет на съдебната власт като съставна част на го-

дишния държавен бюджет и е конституционно задължен да го внесе в НС единствено във вида, в който е приет и представен от пленума на ВСС (Решение на КС № 18 от 1993 г.). МС не може да прави никакви промени в него (съкращения, изменения, размествания на кредити), но може, както и министърът на финансите, „да направят цялостна или частична преценка на проектобюджета на съдебната власт, да изразяват несъгласие със съдържащи се в него позиции, да предлагат съкращения на незаконосъобразни или неправилни разходи, да изискват икономии и др. Но всичко това са преценки, несъгласия, възражения, които се правят пред Народното събрание и неговите парламентарни комитети.“ Конституционният съд е категоричен в практиката си, че самостоятелният бюджет на съдебната власт не накърнява прерогатива на НС да приема държавния бюджет и отчета за изпълнението му. По смисъла на чл. 84, т. 2 от Основния закон право единствено на НС е да се произнесе по направените преценки и възражения и окончателно да реши всички въпроси относно общия обем на бюджета на съдебната власт и разпределянето на кредитите – няма конституционна норма, която да въвежда ограничения за законодателя по този въпрос (Решение № 16 от 2001 г.).

2. Относно противоконституционността на ЗДБ на РБ за 2022 г.

С приемането на ЗДБ на РБ за 2022 г. държавата в лицето на НС изпълнява конституционното си задължение да осигури средства за функциониране на установените в Конституцията държавни органи за текущата финансова година, включително за органите на съдебната власт, между които е Прокуратурата на Република България (Прокуратурата на РБ). В него се обективира суверенната преценка на НС при определяне бюджетните разходи и на конституционно предвидените органи на съдебната власт.

Проектът на ЗДБ на РБ за 2022 г. (приет с Решение № 42 от 2022 г. на МС) е внесен от МС в НС на 1.02.2022 г. (вх. № 47-202-01-7) и част от него е проектът на бюджет на съдебната власт, съставен и приет от пленума на ВСС. Правителството в съответствие със своите конституционни правомощия прилага изготвено от него становище по проекта на бюджет, съставен от ВСС, като го включва в общите параметри на проекта на държавен бюджет (в този смисъл Решение № 4 от 2010 г.). В становището на МС общо разходите на органите на съдебната власт са определени на 958 729,0 хил. лв., от които предвидените разходи на Прокуратурата на РБ за 2022 г. са в размер на 352 794,0 хил. лв. (чл. 2, ал. 2, ред четвърти). В проекта на ВСС предвидените разходи на Прокуратурата на РБ са в размер на 354 617,5 хил. лв. (т.е. предложението на правителството е за 1 823,5 хил. лв.

по-малко разходи на Прокуратурата на РБ). Според практиката на Конституционния съд „Становището на Министерския съвет по същество е законодателно предложение, представляващо органична част на законопроекта. То подлежи на обсъждане още от внасянето на законопроекта в парламента наред с проектобюджета, изготвен от ВСС“ (Решение № 7 от 2005 г.).

Проектът на ЗДБ на РБ за 2022 г. е приет на първо гласуване на 10.02.2022 г. със становището на Министерския съвет по чл. 2. Оспорената разпореда на чл. 2, ал. 2 ЗДБ на РБ за 2022 г. определя бюджетните разходи на органите на съдебната власт за 2022 г. Съгласно чл. 2, ал. 2, ред четвърти разходите на Прокуратурата на РБ са в размер на 332 794,0 хил. лв.

На 15.02.2022 г. на основание чл. 79, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (ПОДНС) народни представители правят писмено предложение за изменения и допълнения (вх. № 47-254-04-129) в приетия на първо гласуване проект, визиран по-горе, и по-конкретно – в чл. 2 от същия. Предлага се в чл. 2, ал. 2 на ред „Прокуратура на Република България“ числото „352 794,0“ да се замени с „332 794,0“, а на ред „Всичко“ числото „958 729,0“ да се замени с „938 729,0“.

В Конституцията не са установени специфични правила относно правомощието на народните представители да правят предложения за изменение и допълнение на приет на първо четене проект на закон, в частност – на закон за държавния бюджет. Уредбата на законодателния процес в Основния закон е пестелива. Установяването на организацията и реда на дейност на НС, включително и правилата, по които се осъществява цялостната процедура на обсъждането и гласуването на законите, е в обхвата на неговата регламентарна автономия, израз на която е приеманият от НС въз основа на Конституцията ПОДНС (чл. 73 от Конституцията). По отношение на конституционното изискване за две гласувания на всеки проект на закон Конституционният съд поддържа в практиката си, че „двете „четения“ са две решаващи фази на законодателния процес и протичат като обсъждане и гласуване в пленарната зала на парламента. Освен в пленарен състав обаче законопроектите се обсъждат и гласуват и от постоянните комисии на НС. След като на първо четене законопроектът е обсъден и приет в неговата цялост, народните представители имат възможност да предлагат изменения и допълнения по законопроекта. „Тази фаза не е спомената изрично в Конституцията, но без възможността законопроектът да бъде изменян и допълван на второто четене в парламентарната зала би загубило своя смисъл“

(Решение № 10 от 2012 г.). Според ПОДНС предложенията на народните представители се обсъждат в постоянната комисия, която е „водеща“ по конкретния законопроект. Всички тези общи правила се прилагат и при приемането на закона за държавния бюджет за съответната година. В законодателната процедура по приемане на ЗДБ на РБ за 2022 г. като „водеща“ комисия е определена Комисията по бюджет и финанси. На заседание на комисията, проведено на 18.02.2022 г., предложението на народните представители за изменение на чл. 2 от визириания проект е подкрепено. Това е отразено в доклада на комисията за второ гласуване на ЗДБ на РБ за 2022 г., където се включва както предложението, така и становището на водещата комисия (чл. 79, ал. 6 ПОДНС). При второто гласуване се обсъждат само предложения на народни представители, постъпили по реда на чл. 79 ПОДНС, както и предложения на водещата комисия, включени в доклада ѝ (чл. 80 ПОДНС). Според практиката на Конституционния съд в така установената процедура „имплицитно е заложена идеята, че има и такива текстове, които ще са обсъдени и приети само веднъж в пленарната зала на второ четене, тъй като са били предложени между първото и второто четене на законопроекта. Това основно положение в съвременния законодателен процес не противоречи на конституционното правило за приемане на законопроектите на две четения, защото е част от самото второ четене.“ Това се прилага обаче задължително в съчетание с правилото, че такива предложения се обсъждат и гласуват на второ четене само ако не противоречат на принципите и обхвата на проекта на закон, приет на първо четене (чл. 79, ал. 1 ПОДНС), и преценката за това се прави само и единствено от НС (Решение № 10 от 2012 г.).

На 17.02.2022 г. пленумът на ВСС приема Становище във връзка с предложение за изменение на проекта на ЗДБ на РБ за 2022 г., внесен от МС на 1.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г., като го изпраща на НС и на Комисията по бюджет и финанси по компетентност (пълнен стенографски протокол № 7 от заседание на пленума на ВСС, проведено на 17 февруари 2022 г.). В становището е изразено несъгласие с направеното предложение. Пленумът намира за „недопустимо обвързването на средствата за текущи разходи на Прокуратурата с необходимостта от „спешното ѝ реформиране и реструктуриране, с оглед постигане на по-висока ефективност“, каквито са част от мотивите на вносителите на предложението.

Народното събрание обсъжда и гласува чл. 2, ал. 2 от проекта на ЗДБ на РБ за 2022 г. на второ гласуване на 23.02.2022 г. и



24.02.2022 г. и предложението е прието. НС намалява бюджетните разходи на Прокуратурата на РБ на 332 794,0 хил. лв. спрямо приетите на първо четене 352 794,0 хил. лв.

Както вече бе посочено, Конституционният съд поддържа в предишни решения в обсъжданата материя, че самостоятелността на бюджета на съдебната власт се гарантира практически, като държавата осигурява чрез закона за държавния бюджет за съответната финансова година достатъчно средства за нормално функциониране на всеки съдебен орган, включително и на Прокуратурата на РБ, като конституционно установени държавни органи. Конституционно недопустимо е така предвидените средства да водят до влошаване на бюджетното обезпечаване на органите на съдебната власт, включително Прокуратурата на РБ, което е от естество да парализира тяхната дейност както за цялата финансова година, така и за част от нея – държавните органи, предвидени в Конституцията, трябва да бъдат в състояние да изпълняват възложените им функции през цялото време на действие на съответния бюджетен закон. Бюджетен недостиг на средства за държавните органи не може да бъде в значителни размери, каквото би било налице според практиката на Конституционния съд, ако въобще не са предвидени разходи или ако недостигът достигне стойността на половината от предвидения бюджет за предходната година – такъв ЗДБ на РБ би бил противоконституционен, както това е в случая, предмет на постановеното от Конституционния съд Решение № 4 от 2003 г. С Решение № 16 от 2001 г. обаче съдът отхвърля искането за установяване на противоконституционност на чл. 2, ал. 2 ЗДБ на РБ за 2001 г., с който се утвърждава субсидия по бюджета на съдебната власт в размер на 90 % от определената сума по ал. 1, като посочва, че останалите 10 % се предоставят само в случай, че не се превиши утвърденият с чл. 1, ал. 3 бюджетен дефицит. Ако се направи сравнение на средствата, предвидени за Прокуратурата на РБ за финансовите 2021 г. и 2022 г., се вижда следното: в ЗДБ на РБ за 2021 г. (обн., ДВ, бр. 104 от 8.12.2020 г., в сила от 1.01.2021 г.) са определени бюджетни разходи общо за всички органи на съдебната власт в размер на 880 317,0 хил. лв., като предвидените за Прокуратурата на РБ са в размер на 330 268,4 хил. лв. (чл. 2, ал. 2, ред четвърти); за финансовата 2022 г. бюджетните разходи за Прокуратурата на РБ, определени с оспорената разпоредба на чл. 2, ал. 2 ЗДБ на РБ за 2022 г., са в размер на 332 794,0 хил. лв., които са част от общите бюджетни разходи на органите на съдебната власт за 2022 г. в размер на 938 729,0 хил. лв. Видно е, че със ЗДБ на РБ за 2022 г. не е налице влошаване на бюджетното обезпечаване на

Прокуратурата, което да доведе до блокиране на нейната работа – т.е. тя да не може да изпълнява възложените ѝ от конституционния законодател функции с разпоредбите на чл. 126, ал. 2 и чл. 127 от Основния закон. В действителност е точно обратното, гласуваният бюджет на Прокуратурата със ЗДБ на РБ за 2022 г. в номинален размер е по-висок от този за предходната година – в сравнение с 2021 г. бюджетът на Прокуратурата на Република България е увеличен с 2 526 хил. лв. (за 2021 г. с разпоредбата на чл. 2, ал. 2, ред 4 от ЗДБ на РБ са предвидени 330 268,4 хил. лв., което е увеличение с 41 173 хил. лв. спрямо предходната 2020 г.; за 2022 г. с разпоредбата на чл. 2, ал. 2, ред 4 от ЗДБ на РБ са предвидени 332 794,0 хил. лв.). Освен това, трябва да се отчете в конкретния случай, че след преместването на Бюрото по защита от главния прокурор към министъра на правосъдието през 2021 г. (със Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство – ДВ, бр. 80 от 24.09.2021 г., Бюрото по защита при главния прокурор се преобразува в самостоятелна организационна структура – Бюро по защита на застрашени лица) средства за неговата издръжка по бюджета на Прокуратурата не са необходими. След окончателното приемане на бюджета на Прокуратурата той представлява 97,1 % в сравнение с предложението от ВСС – т.е. и в относителен план не е налице съществено отклонение от проекта на бюджет на ВСС за 2022 г. по отношение на Прокуратурата. Не е без значение и фактът, че Република България е между държавите – членки на ЕС, с най-висок процент разходи от brutния вътрешен продукт (БВП) за съдебната власт, включително и за Прокуратурата – средно за държавите членки те са 0,3 %, а у нас са между 0,6 – 0,7 % от БВП (по данни на Евростат за периода 2015 – 2019 г.). Следва да се отбележи също така, че чл. 2, ал. 5 ЗДБ на РБ за 2022 г. овластява ВСС да изразходва средства от наличностите по сметки от предходни години за покриване на неотложни разходи на органите на съдебната власт, в случай че не се нарушава бюджетното салдо по държавния бюджет, както и е определен резерв за непредвидени и/или неотложни разходи по бюджета на съдебната власт. Упражняването на тази компетентност е изцяло в преценката на ВСС в качеството му на орган, който организира и ръководи съставянето и изпълнението на бюджета на съдебната власт съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗПФ. С цел гарантирането на независимостта на съдебната власт и изпълнението на конституционната повеля за самостоятелност на нейния бюджет упражняването на това правомощие не подлежи на съгласуване с други

органи, между които и МС, и министъра на финансите. В допълнение, следва да се вземат предвид и изложените съображения в Решение № 4 от 2015 г., които се поддържат и сега, че „...Народното събрание поначало предвижда възможността по законодателен път в годишните държавни бюджети (с изключение на бюджетната 2014 г.) при недостиг на средства от наличности по сметки от предходни години неизпълнението на приходите от дейността на органите на съдебната власт да се компенсира с допълнителна субсидия от централния бюджет. Изпълнявайки бюджетната си прерогатива, Народното събрание е възприемало въвеждането на допълнителни гаранции за изпълнение на приетия бюджет на съдебната власт като елемент от конституционното си задължение да осигури нейната независимост и бюджетна самостоятелност в изпълнение на изискванията на чл. 117, ал. 2 и 3 от Основния закон.“ Винаги е по-добре всяка държавна институция, осъществяваща една или друга държавна функция, и в този смисъл – предлагаща „публична услуга“, да разполага с повече финансови ресурси, както и с повече материални активи и необходимия и подходящ професионален потенциал, но това, с което държавата реално се разпорежда, е единствено разполагаемият ресурс, който трябва да следва възприетите приоритети и да осигури реализацията на държавните политики съобразно обективните фактори и предизвикателства в национален и в световен план.

Най-после, по отношение на процедурата за приемането на ЗДБ на РБ за 2022 г. се налага следното уточнение:

Участието на ВСС (представяван най-често от представляващия ВСС или друг член на пленума на ВСС) в обсъждането на внесения от него проект на бюджет за съдебната власт за съответната година в постоянните комисии на НС (преди всичко Комисията по бюджет и финанси и Комисията по правни въпроси/Комисията по конституционни и правни въпроси) е трайна практика и обсъждането на проекта на бюджет за 2022 г. не прави изключение (участието на представител на ВСС е отразено в протокола от заседанието на Комисията по конституционни и правни въпроси, проведено на 4 февруари 2022 г.). Обстоятелството, че промяната в проекта на бюджет на съдебната власт, внесен от МС в НС като част от проекта на ЗДБ на РБ за 2022 г., във вида, в който е представен от ВСС, е направена при второто гласуване на проекта въз основа на предложение на народни представители между първото и второто му четене, не води до нарушаване на конституционно установения ред за приемане на законите от НС с две гласувания (чл. 88, ал. 1 от Основния закон). Конституционни-

ят съд има трайно установена практика, че направените от народните представители предложения за промени в разглеждан от НС проект на закон между двете гласувания и в съответствие с неговия обхват и принципи не са „специфична форма на законодателна инициатива“ (Решение № 4 от 2015 г.). Така направени, предложенията са реализация на съществено правомощие на народните представители в пълно съответствие с възприетата парламентарна форма на управление; поради това си естество те се гласуват само веднъж – на второ четене на въпросния проект, което не противоречи на разума на конституционно установения ред за приемане на законите.

В допълнение на обсъденото дотук, с оглед на произнасянето в това производство е необходимо да се отдели внимание на още един въпрос – този относно програмното бюджетизиране. Причините за това са най-малко две – първо, защото въпросът е засегнат в изказванията на народните представители при обсъждането на проекта на ЗДБ на РБ за 2022 г. както от постоянните комисии, по-конкретно от Комисията по конституционни и правни въпроси (ККПВ) на заседание преди първото му гласуване от НС, като се отбелязва включително, че неговото въвеждане за съдебната власт е и измерение на продължаващата реформа на системата (протокол от заседанието на комисията, проведено на 4 февруари 2022 г. при обсъждане на бюджета на съдебната власт в частност), така и в пленарното заседание при неговото второ гласуване от НС (протокол от заседанието на 47-ото НС, проведено на 23 и 24 февруари 2022 г.); второ, както бе посочено вече в началото на мотивите, държавният бюджет, от който бюджетът на съдебната власт е част, представлява и средство за установяване на ред и контрол в публичните финанси и националното стопанство като цяло, което налага допълнителен поглед към независимостта като основополагащ конституционен принцип, и през призмата на тази характеристика на бюджета.

Независимостта на съдебната власт представлява сериозно предизвикателство пред бюджетизирането в тази отделена и автономна система и това е валидно и за модела, който предоставя правомощие за значително включване в този процес на един независим съдебен съвет, какъвто в настоящия случай е ВСС. В контекста на бюджета като годишен финансов план на държавата независимостта на съдебната власт следва да бъде разглеждана като средство за постигане на цел, която се отнася до финансови средства. Не само когато се намаляват бюджетните средства на съдебната власт от законодателната и изпълнителната власт, но и когато те се въздържат

да променят предложения от независим съдебен съвет бюджет, не са изключени упречи към тях за използването на бюджетирането като средство за неоснователно поощряване или натиск/наказване на магистратите за тяхната дейност.

Важно е да се подчертае, че възлагането на правомощията относно съставянето и изпълнението на бюджета на орган в рамките на съдебната власт, какъвто е ВСС, не изключва напълно опасенията, че бюджетът може да се използва в опити за неправомерно въздействие върху магистратите. Същественният въпрос обаче е как да се поддържа отговорността на независимата съдебна власт и на всички нейни органи за икономическото ѝ управление. Независимостта на съдебната власт като стандарт при преценката за конституционност на определения от парламента бюджет на съдебната власт не следва да се третира единствено като позитивен абстрактен критерий, без да се отчита връзката му с естеството на бюджета като годишен финансов план на тази система. Бюджетът на съдебната власт може да бъде реално самостоятелен и тя – реално отделна и да се ползва с необходимата автономия, само ако се основава на ефикасността и ефективността на дейността на магистратите, на всеки орган на съдебната власт и на съдебната власт в цялост. Независимостта на съдебната власт, погледната през призмата на самостоятелния бюджет, върви заедно с въпроса за отчетността пред обществото за използвания публичен ресурс. В съвременните демокрации се приема, че ключът за ефикасно и ефективно управление на бюджета на съдебната власт, без да се дават сериозни основания за възражения за нарушаване на независимостта на органите на съдебна власт, е в разработването на прозрачна система от обективни показатели за работата на магистратите. Именно програмното и ориентирано към резултати бюджетиране има потенциал чрез изискванията за поставяне на стратегически цели, извеждане на средносрочни приоритети, определяне на резултати и формулиране на обективни показатели за измерване на резултатите от дейността на магистратите, както и посредством непрекъснатата комуникация и интегрирането на информацията за тях в бюджетния процес, да бъде в състояние да подпомогне ефикасното и ефективно функциониране на органите на съдебната власт, а така и да уплътни смисъла на нейната независимост.

Без да се навлиза в сложната материя на програмното бюджетиране, следва да се отбележи, че това, най-общо дефинирано, е подход на планиране, изпълнение и контрол на изпълнението на бюджет, който е ориентиран към резултати, определени на основата

на стратегическите цели и приоритетите на държавната политика. Най-същественото за този подход е осигуряването на тясна връзка между бюджетните ресурси и очакваните резултати от тяхното използване. Конституционният съд подчертава, че за разлика от историческия подход, при който основният въпрос е – колко средства да бъдат поискани, програмният подход на бюджетиране извежда на преден план въпроса – какви резултати се постигат с определен финансов ресурс.

Тъй като всяка държава разполага с ограничен публичен ресурс, този подход на бюджетиране има значение за разбирането на пространството на свобода на преценка на законодателя в смисъл, че такъв подход не създава легитимни очаквания за задължително увеличаване на размера на бюджетните субсидии през всяка следваща година, както това е при историческия подход на бюджетиране. Основаният на резултати подход предоставя по-голяма гъвкавост на законодателя да определя и насочва бюджетните субсидии така, че да осигури функционирането на всички конституционно предвидени органи, включително на всички органи на съдебната власт, като оптимизира разходването на публичните средства, обвързано с „продукта“ от тяхната дейност. За да се избегне злоупотреба с бюджетната власт обаче, е необходимо този подход да се прилага, като се използват единствено прозрачно установени, ясни показатели за изпълнение и показатели за ефективно разпределяне на бюджета както от законодателната и изпълнителната власт, така и от съдебната власт.

Както бе посочено, в България правна уредба на програмното бюджетиране се дава със ЗПФ (2013 г.). Правната рамка се допълва със ЗДБ на РБ за съответната година и постановлението на МС за неговото изпълнение, решенията на МС за: утвърждаване на класификацията на областите на политики и бюджетни програми, бюджетната процедура, приемането на средносрочна бюджетна прогноза, актуализиране на средносрочната бюджетна прогноза, указания и други документи на министъра на финансите, издавани в процеса на бюджетната процедура. С правната уредба на програмното бюджетиране се въвежда многогодишна бюджетна перспектива, основана на многогодишно фискално планиране. ЗПФ (чл. 18, ал. 2) не изисква от ВСС да представя проекта на бюджета на съдебната власт в програмен формат и изричното изключване на ВСС като ПРБ за 2022 г. е направено с Решение на МС № 52 от 3 февруари 2022 г. Организирането и ръководството на съставянето на проекта за бюджет на съдебната власт, на неговото изпълнение и отчет от пленума на ВСС (възложено му с чл. 7, ал. 2 ЗПФ) не протича обаче извън

контекста на основополагащите принципи на управление на публичните финанси, установени в ЗПФ (чл. 20). Веднага следва да се отбележи, че между тези принципи са трите основни, опорни за доброто управление, принципа – икономичност, ефективност и ефикасност, като съществени изисквания на основаното на резултати бюджетирание и съставянето и изпълнението на бюджета на съдебната власт следва да бъдат съобразени с тях. Елемент от контекста е и изискването за съгласуваност между Конвергентната програма, Националната програма за реформи и средносрочната бюджетна прогноза, приемана от МС, които следва да се разработват при еднакви макроикономически и фискални прогнози и допускания (чл. 76 ЗПФ). Въвеждането на програмното бюджетирание в съдебната власт е процес, който се основава на законодателното закрепване на този подход, има опора и в стратегически документи на държавата – Актуализираната стратегия, одобрена с Решение на 43-то НС от 21.01.2015 г., и Пътна карта към нея. Споменатото по-горе Съобщение на ЕК подчертава, че ефикасност, качество и независимост са основни параметри на всяка ефективна правосъдна система. Изискването за утвърждаване на основано на резултатите бюджетирание в съдебната власт е свързано със и е предпоставка за прилагането на основания на резултатите Механизъм за възстановяване и устойчивост по плановете за възстановяване и устойчивост на държавите членки. На 13 юли 2022 г. Комисията на ЕС публикува третия годишен доклад относно върховенството на закона в Съюза, който съдържа и конкретни препоръки до държавите членки. Изрично се отбелязва, че при изготвянето на препоръките са гарантирани съгласуваността и полезните взаимодействия с други процеси, като например европейския семестър, включително и механизма за обвързаност на бюджета с условия и Механизма за възстановяване и устойчивост, което потвърждава изискването за оптимизиране на използването на публичния ресурс като трайно измерение на реформирането на съдебната власт в България. Внимание заслужава и обстоятелството, че на свои заседания пленумът на ВСС наред с обсъждане и приемане на проект на бюджет на съдебната власт, включително и за 2022 г., съгласуване на становището на МС по бюджета на съдебната власт, утвърждаването на бюджет на органите на съдебната власт, усъвършенстване на съдебната карта и др. провежда и дебати във връзка с въвеждането на програмното бюджетирание в съдебната власт – така например на заседание на пленума на ВСС, проведено на 13 май 2021 г. (протокол № 8, т. 37 относно изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на

програмно бюджетирание в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“), на заседание на пленума на ВСС, проведено на 17 февруари 2022 г., във връзка с приемане на първи от този вид „Анализ на дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода 1.01.2012 г. – 31.12.2020 г.“ (протокол № 7) и др., на което се обсъждат и трудностите, свързани с изработването на обективни показатели/индикатори за измерване на постигнатите резултати от дейността на органите на съдебната власт и необходимостта от тяхното прецизиране. Всички тези данни сочат на протичащия у нас процес на въвеждане на програмното и ориентирано към резултати бюджетирание в съдебната власт.

В обобщение следва да се посочи, че основаното на резултати бюджетирание, без да е панацея, при прецизно изработени показатели за изпълнение и показатели за ефективно разпределяне на бюджета, съобразени със специфичността на дейността на органите на съдебна власт, предлага възможност да се намали напрежението между законодателната и изпълнителната власт, от една страна, и съдебната власт, от друга, в бюджетната материя. Тези показатели имат и трябва да имат решаваща роля, за да стане видимо, че съдебната власт наистина осигурява резултат за определените ѝ бюджетни средства, при една по-голяма гъвкавост на законодателя в бюджетната сфера, успоредно със засилване на активното участие на съдебната власт в тяхното изработване, и те следва да бъдат споделени с другите власти.

Значение за настоящото дело има констатацията, че реформите в бюджетната сфера в държавите от ЕС засягат и съдебната власт и България не прави изключение от процесите, протичащи в другите държави от ЕС за по-пълноценно използване на основано на резултати бюджетирание в публичния сектор. Осъществяваната от ВСС дейност, свързана с въвеждането на програмното бюджетирание за съдебната власт, съгласно едноименния проект го потвърждава (дейност по Оперативна програма „Добро управление“ – проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“: Дейност 1: Установяване политиката за бюджетно планиране в съдебната система съгласно принципите на програмното бюджетирание). В Актуализираната стратегия и Пътната карта към нея са конкретно посочени мерките за реформи в съдебната власт, в частност в Прокуратурата – Стратегическа цел 4: Модерна и ефективна наказателна политика,



Специфична цел 3: Ефективна прокуратура (т. 4.3.1 – т. 4.3.5), като в т. 4.3.3 изрично се предвижда – „оформянето на локален (за всяко звено) и национален (Прокуратурата на РБ като цяло) процес на планиране и отчитане, подчинен на показатели за качество и ефективност и обвързан с програмното бюджетиране“.

В Становището на МС по проекта на бюджет на съдебната власт, съставен от ВСС и включен като част от проекта на ЗДБ на РБ за 2022 г., се отбелязва, че становището е изготвено в съответствие с приоритетите на фискалната политика на правителството и актуалните данни за изпълнението на бюджета за 2021 г. и се подчертава, че стремежът е съобразно предвидените финансови ресурси да се осигури изпълнението на стратегическите цели, заложи в Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и Пътната карта към нея. Следователно цитираното Становище на МС препраща към цялата система от конкретни мерки в Актуализираната програма като обосновка на предлаганите от него бюджетни разходи за съдебната власт. Предвид всички тези данни не може да се приеме, че твърдяното в искането по отношение на мотивите на МС (мотивите на направеното от народните представители предложение за промени в бюджета на съдебната власт за 2022 г. – в частта за Прокуратурата, не се отличават по смисъл от тези на МС), че са неясни и липсва конкретност относно реформите, е точно и основателно. Макар и кратки като формулировка и проява на не особено добра законодателна техника, мотивите в Становището на МС в действителност имат предвид посочените по-горе конкретни мерки, включително и въвеждането на основано на резултати управление на бюджета на съдебната власт.

В тяхната съвкупност приведените дотук доводи налагат извода, че преценката за съответствие на оспорената разпоредба на чл. 2, ал. 2 ЗДБ на РБ за 2022 г. (относно бюджета на съдебната власт, включително за Прокуратурата на РБ) с конституционните принципи на разделение на властите и независимост на съдебната власт, установени в чл. 8 и чл. 117, ал. 2 от Конституцията, и конституционната повеля за самостоятелност на бюджета на съдебната власт – чл. 117, ал. 3 от Основния закон, направена в очертания по-горе контекст, не обосновава противоречие с посочените конституционни принципи.

II. Според съдиите Павлина Панова, Константин Пенчев, Филип Димитров, Надежда Джелепова и Красимир Влахов искането е основателно и следва да бъде уважено по следните съображения:

Конституцията съдържа „бюджет“ и „държавен бюджет“ като понятия с добре известно съдържание, основано на традиции в законодателството, с ясни параметри в теорията и практиката. Известно е, че държавният бюджет е ежегодният финансов план на държавата и като такъв се явява основен инструмент за провеждане на публични политики. В контекста на предмета на конкретното конституционно дело държавният бюджет представлява и финансова схема, която отразява или би следвало да отразява степента на автономия на органите и властите със самостоятелен бюджет, каквато именно е съдебната власт според чл. 117, ал. 3 от Конституцията. Това е така, защото самостоятелният бюджет на съдебната власт е „условие за нейната независимост и нормално функциониране“, което налага осигуряването на достатъчно средства за нормалната ѝ дейност в рамките на цялата бюджетна година, тъй като противното рискува парализиране на възложената на съдебната власт основна конституционна функция (Решение № 4 от 2015 г. по к. д. № 3/2015 г., Решение № 4 от 2013 г. по к. д. № 2/2013 г.).

Посредством закона за държавния бюджет се търси баланс между интересите на осигурени с публични финанси сфери, а постигането на нужното равновесие е от компетентността на Народното събрание и Министерския съвет. Това личи от разписаната конституционна процедура по изготвяне и приемане на закона за годишния държавен бюджет, която е израз на съвместно упражняване на правомощия между законодателната и изпълнителната власт в бюджетната област. С разпоредбата на чл. 87, ал. 2 от Конституцията е вменено задължението на Министерския съвет „да изготви“ и „да внесе“ законопроекта за държавен бюджет в Народното събрание. Що се касае до разпоредбата на чл. 84, т. 2 от Конституцията, тя определя изключителната компетентност на Народното събрание да приеме държавния бюджет, както и да приеме отчета за неговото изпълнение. Посредством извеждането на закона за държавния бюджет в отделен ред от останалите закони по т. 1 на чл. 84 са съобразени както значимостта, така и особеният характер на държавния бюджет (Решение № 6 от 2001 г. по к. д. № 17/2000 г.).

Далновидно конституционният законодател е преценил, че с оглед на техните правомощия и мястото им в схемата на хоризонталното разположение на властите парламентът и правителството са в най-добра позиция чрез закона за държавния бюджет да помирят интересите на осигурените с публични финанси сфери. Ограничената времева рамка, в която действат и се прилагат бюджетните закони – една календарна (бюджетна) година, пък позволява търсените

баланс да се постигне, като се държи ръка върху пулса на динамично променящата се социална и икономическа действителност.

В чл. 117, ал. 3 от Конституцията е предвидено, че съдебната власт има самостоятелен бюджет. По този начин на конституционно ниво се осигурява спазването на прокламирания в чл. 117, ал. 2 конституционен принцип на независимост на съдебната власт. Връзката между бюджетната самостоятелност на съдебната власт и независимостта на магистратите е откритоена и в практиката на Конституционния съд, където се поддържа, че разпоредбата на чл. 117, ал. 3 от Конституцията има за принципно предназначение да отдели бюджета на съдебната власт от компетентностите на Министерския съвет, за да осигури нейната независимост.

Независимостта и бюджетната самостоятелност на съдебната власт пряко детерминират особеностите на процедурата за приемане на бюджета на съдебната власт като съставна част на държавния бюджет и Конституционният съд обръща внимание на това в своята практика (Решение № 18 от 1993 г. по к. д. № 19/1993 г.). Така проектобюджетът на съдебната власт се съставя от Висшия съдебен съвет и се внася в („предлага на“) Министерския съвет. Поради самостоятелния характер на този бюджет спрямо изпълнителната власт Министерският съвет не може да прави никакви промени в него (съкращения, изменения, размествания на кредити). Министерският съвет получава проектобюджета на съдебната власт, за да го включи в този вид, в който му е представен от Висшия съдебен съвет, в проекта на държавния бюджет, който съгласно чл. 87, ал. 2 се внася в Народното събрание.

Министерският съвет и министърът на финансите могат да направят цялостна или частична преценка на проектобюджета на съдебната власт, да изразяват несъгласие със съдържанието на него в неговите позиции, да предлагат съкращения на незаконосъобразни или неправилни разходи, да изискват икономии и др. Всичко това обаче са преценки, несъгласия, възражения, които се правят пред Народното събрание и неговите парламентарни комисии. Само Народното събрание може да се произнесе по направените преценки и възражения и окончателно да реши всички въпроси относно общия обем на бюджета на съдебната власт и разпределянето на кредитите.

Конституцията не предпоставя какво да бъде съдържанието на бюджетните закони. Поради това и определянето на общия обем на бюджета на съдебната власт е преди всичко въпрос на бюджетна политика, на фискална, управленска и законодателна целесъобразност. Проявената от законодателя

целесъобразност в тази сфера поначало не се поддава на проверка с юрисдикционни средства и остава отвъд обхвата на контрола за конституционност, замислен и реализиран като механизъм за разрешаване на възникнали конституционноправни спорове по юридически правила и критерии. По този начин се държи сметка за повелята за съдържаност на конституционния съдия (т. нар. *judicial self-restraint*) спрямо концептуалните решения на демократично легитимирания законодател.

Конституционно ограниченото управление обаче не създава абсолютна власт на нито един от учредените органи, дори и избран чрез преки, състезателни и демократични избори. Затова и в контекста на разделението на властите като основен принцип на конституционната система свободата на преценка, с която разполага парламентът в бюджетната сфера, не е неограничена.

Като основен закон Конституцията задава в правна форма параметрите, на които стъпва и се развива политическият живот у нас, а това предполага и фиксирането на граници на регламентарната автономия. Независимо от факта, че разпределението на бюджетни средства за Прокуратурата е политическо решение, законодателната власт не следва да е в позицията да оказва по ненадлежен начин въздействие върху Прокуратурата, когато взема решение за нейния бюджет. Решението за разпределението на средства за Прокуратурата следва да бъде взето при строго спазване на принципа за нейната независимост и следва да гарантира необходимите предварителни условия за изпълнението на мисията ѝ. В случая дискреционната преценка на парламента в бюджетната сфера намира своята граница в защитеното от Конституцията съдържание на принципа за независимост на съдебната власт, който предявява изисквания и към процедурата за приемане на бюджетни закони.

Както се посочи по-горе, принципът за независимост на съдебната власт пряко детерминира особеностите на законодателния процес по обсъждане и приемане на държавния бюджет в частта за съдебната власт и законодателят трябва да се ръководи от основополагащо значение на този принцип в хода на цялата бюджетна процедура. Стремжът за запазване на независимостта на съдебната власт следва да е съображение от първостепенен нормотворчески порядък и да е видим и ясно и недвусмислено разпознаваем във всеки един етап от законодателния процес по приемане на държавния бюджет, вкл. при упражняване на правото на народните представители да правят предложения за изменение и допълнение между първо и второ четене. Разполагането на регламентарната автономия в бюджетната сфера в така

очертаната конституционна рамка е гаранция, че съхраняването на независимостта на съдебната власт като цел на всеки бюджетен закон ще бъде постигната в резултат на осмислено нормотворческо усилие, а не под въздействие на случайни фактори.

Всеки годишен бюджет на държавата в своята приходно-разходна част има цифрово изражение. Конституционният съд, разбира се, не контролира самите цифри (освен в хипотезата на пълна липса или недостатъчност на средствата за функциониране на установените в Основния закон държавни институции), но контролът за конституционност изисква да се изследва какво стои зад цифрите като акт, като идея, като цел, без да се накарнява преценката за целесъобразност при планиране на приходите и разходите на държавата. В този смисъл контролът за конституционност на закона за държавния бюджет изисква да се прецени използва ли се годишният бюджет като инструмент за постигане на цели, несъвместими с принципите и разпоредбите на Конституцията.

В контекста на гореизложеното същността на спора по настоящото дело опира не толкова до проверка дали влошаването на бюджетното обезпечаване на Прокуратурата е от естество да блокира нейната работа, тъй като Конституционният съд поначало не разполага с инструментариума на демократичния законодател да направи емпирична оценка за „достатъчност“ на отпуснатите средства. Константна е практиката на Конституционния съд, че при преценката за конституционност на закона неговата цел има определящо значение за определяне на точния му смисъл съгласно чл. 46 от Закона за нормативните актове (Решение № 7 от 2021 г. по к. д. № 4/2021 г., Решение № 13 от 2012 г. по к. д. № 6/2012 г., Решение № 12 от 2013 г. по к. д. № 9/2013 г.). При това, както е посочено изрично в Решение № 13 от 2012 г., очертаването на целта на закона не е въпрос само на законодателна техника, но е гаранция за избягване на произвол. В конкретния случай съдът по-скоро е призван да провери дали законодателят е надхвърлил крайната граница на широката свобода на преценка, пренебрегвайки напълно основополагащото значение на принципа за независимост на съдебната власт в процеса на обсъждане и приемане на оспорената норма. Във връзка с това в случая трябва да се съобрази преди всичко с какви съображения бюджетните разходи на съдебната власт в частта за Прокуратурата на РБ са намалени с 20 млн. лв.

Разположен в този контекст, контролът за конституционност предполага да се проследи накратко пътят на атакуваната разпоредба в процедурата по приемане на ЗДБРБ 2022 г.

Народното събрание е приело бюджета на съдебната власт за 2022 г. със Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., като в чл. 2, ал. 2 от същия е определило бюджетните разходи на всеки от органите на съдебната власт, които са в размер на 938 729,0 хил. лв. общо. Видно от ред 4 на чл. 2, ал. 2 ЗДБРБ 2022 г., бюджетните разходи за Прокуратурата на Република България са определени на 332 794,0 хил. лв. До тази сума се е стигнало след редуциране на залегналата в проекта на ВСС за бюджет на съдебната власт, изготвен съобразно правомощието му по чл. 130а, ал. 2, т. 1 от Конституцията, стойност, която е възлизала на 354 617,5 хил. лв. Предложеният от ВСС проект за бюджет на съдебната власт е внесен в Народното събрание от Министерския съвет на 1.02.2022 г. ведно с проекта за ЗДБРБ 2022 г. (вх. № 47-202-01-7) със становище на МС за намаляване бюджетните разходи на Прокуратурата с 1 823,5 хил. лв.

В хода на законодателната процедура по приемане на законопроекта между двете гласувания е внесено предложение от група народни представители за корекции, включително на бюджетните разходи на органите на съдебната власт. Конкретното предложение се отнася до Прокуратурата на Република България и предвижда нейните бюджетни разходи да бъдат намалени с 20 000 хил. лв. – т.е. „...числото 352 794,0 се заменя с 332 794,0“. Според изложените от вносителите мотиви намаляването на бюджетните разходи на Прокуратурата с 20 000 хил. лв. се налага „предвид отчитането на необходимостта от спешно реформиране и реструктуриране на Прокуратурата, с оглед постигане на по-висока ефективност“. Това предложение е прието, в резултат на което на Прокуратурата са отредени 332 794,0 хил. лв., а общите бюджетни разходи на съдебната власт, включваща Висш съдебен съвет, Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Прокуратура, съдилища, Национален институт на правосъдието, Инспекторат към ВСС, по силата на чл. 2, ал. 2 ЗДБРБ за 2022 г. са определени на 938 729,0 хил. лв. вместо предложените от ВСС 958 729,0 хил. лв. – т.е. целият бюджет на съдебната власт е намален с 20 000 хил. лв.

От цитираните по-горе съображения на вносителите е явно, че единственият мотив за намаляване на предложения от Висшия съдебен съвет и внесен в Народното събрание от Министерския съвет годишен бюджет на Прокуратурата е акт на политическа оценка с негативен знак. Такава политическа оценка на независимата съдебна власт Народното събрание категорично не може да прави, още по-малко може да я обективира във финансова санкция, тъй като това рискува превръщане на годишния бюджет на държа-



вата в инструмент за натиск върху системи от органи, чиято автономност специално по отношение на политически конструирани власти е изведена като конституционен принцип. Във връзка с това обръщаме внимание, че според тълкувателната практика на Конституционния съд (Решение № 8 от 2005 г. по к. д. № 7/2005 г.) по отношение на съдебната власт е конституционно недопустимо „да се възпроизведат класическите форми на парламентарен контрол, типични за взаимоотношенията между законодателната и изпълнителната власт, защото това би означавало такава намеса, която фактически променя основата, върху която е изграден конституционният модел на държавата, и би засегнало формата на държавно управление, установена от Основния закон“. Конкретно, по повод възможността Народното събрание да наблюдава и анализира дейността на Прокуратурата, съдът вече е имал възможност да посочи, че „в сложния комплекс на сътрудничество между държавни органи и взаимно съдржане, Народното събрание като орган, формиращ наказателната политика, разполага и с необходимите средства за наблюдение и проверка на другите власти в тази сфера. Тези средства обаче в съответствие с принципа за разделение на властите не могат да бъдат от такова естество, че да позволят навлизане в същността на компетентност на съдебната власт, чието предназначение е осъществяване на правозащитната функция на държавата, и в частност – в компетентността на Прокуратурата да следи за спазването на законността чрез конституционно предписаните способности в чл. 127 от Конституцията. Основният закон ясно е установил пределите на съдържащите действия на законодателя по отношение на Прокуратурата като част от съдебната власт – до годишните доклади, както и други доклади, които са с предмет, съобразен с изискването всяка власт да остане в границите на осъществявана от нея конституционно възложена власт.“ (Решение № 6 от 2017 г. по к. д. № 15/2016 г.).

От формално-правна гледна точка гаранция за съхраняване на независимостта на съдебната власт в бюджетната сфера е задълбоченото, всестранно и обективно обсъждане на приходно-разходната част на годишните бюджетни закони. Начинът на предлагане и приемане на оспорената норма показва, че тази гаранция отсъства, тъй като коригирането на бюджета на съдебната власт не е подкрепено от емпиричен анализ по какъв начин редуцията ще се отрази върху способността на органите на съдебната власт да осъществяват своите функции.

Изложеното дотук позволява да се заключи, че възприетото в оспорената норма разрешение надхвърля конституционния пре-

дел на регламентарна автономия, тъй като корекцията на бюджета, предложена между първо и второ четене и приета в пленарна зала, не почива на обективен, всестранен и задълбочен емпиричен анализ за размера на средства, необходими за нормалната работа на органите на съдебната власт, както и за последствията от подобна редуция върху способността ѝ да функционира пълноценно.

Във връзка с присъстващото в мотивите на предложението на група народни представители съображение за редуциране на бюджета на съдебната власт е потребно да се припомни, че реформирането и реструктурирането на Прокуратурата е преди всичко въпрос на добросъвестно, компетентно и навременно изпълнение на законотворческите правомощия на парламента. Намалването на бюджетните разходи за държавното обвинение, което в действителност е предназначено да компенсира липсата на ефективност при осъществяването на нормотворчески функции, е недопустимо в правовата държава.

В обобщение, целта на оспорената разпоредба от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. няма нищо общо с формирането и разходването на публичните финанси, а представлява недопустим от конституционна гледна точка акт на политическа оценка на политически неутрален и независим орган, надхвърлящ конституционно необходимото взаимодействие между властите, като по този начин с него се нарушават конституционните принципи за разделение на властите и за независимост на съдебната власт. Легитимирането на този подход на законодателя рискува занапред поставянето на съдебната власт под риск да не получава необходимите за функционирането ѝ средства поради това, че е станала неудобна за тези, по отношение на които е призвана да гарантира правата и свободите на гражданите. По този начин годишният бюджет на държавата би се превърнал в нарушаваща Основния закон финансова санкция за независимостта на третата власт, а това подкопава из основи конституционния правопорядък, върху който е изградена държавата и който изисква решаването на правните спорове и защитата на правата и законните интереси да бъдат поверени на власт, отделена и независима от другите власти.

В настоящото конституционно производство липсата или наличието на мнозинство се определя от броя на гласувалите по същество „за“ или „против“ уважаването на искането. Мнозинство от седем гласа от всички съдии съгласно чл. 151, ал. 1 от Основния закон в случая не е налице, поради което искането следва да се отхвърли.



По изложените съображения и на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията Конституционният съд

**РЕШИ:**

Отхвърля искането на главния прокурор на Република България за установяване на противоконституционност на чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. (обн., ДВ, бр. 18 от 4.03.2022 г., в сила от 1.01.2022 г.).

Председател:  
**Павлина Панова**

4650

**РЕШЕНИЕ № 10**  
**от 26 юли 2022 г.**

**по конституционно дело № 21 от 2021 г.**

Конституционният съд в състав: председател: Павлина Панова, членове: Мариана Карагьозова-Финкова, Константин Пенчев, Надежда Желепова, Атанас Семов, Красимир Влахов, Янаки Стоилов, Соня Янкулова при участието на секретар-протоколиста Росица Симова разгледа в закрито заседание на 26 юли 2022 г. конституционно дело № 21 от 2021 г., докладвано от съдия Атанас Семов.

Конституционното производство е по чл. 150, ал. 2 във връзка с чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията и е във фазата на признаване по същество.

Конституционното дело е образувано по искане на тричленен състав на Върховния административен съд (ВАС) за установяване на противоконституционност на § 23 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за устройството и застрояването на Столичната община (обн., ДВ, бр. 31 от 10.04.2018 г., ПЗР на ЗИДЗУЗСО).

С определение от 25 ноември 2021 г., постановено по адм. дело № 8744/2021 г., тричленен състав на ВАС е установил несъответствие с Конституцията на Република България на § 23 ПЗР на ЗИДЗУЗСО (обн., ДВ, бр. 31 от 10.04.2018 г., в сила от 14.04.2018 г.) и е постановил спиране на производството по делото.

В искането на тричленния състав на ВАС се приема, че § 23 ПЗР на ЗИДЗУЗСО извършва недопустимо препращане към отменена разпоредба от Закона за устройството и застрояването на Столичната община (обн., ДВ, бр. 106 от 27.12.2006 г., в сила от 28.01.2007 г., ЗУЗСО), която вече не е част от действащото право. Изтъква се също, че с атакуваната разпоредба се създава неравнопоставеност между собствениците на имоти, предназначени за отчуждаване с устройствени планове, приети след влизането в сила на ЗУЗСО, и собствениците на имоти, предназначени за отчуждаване с приети преди влизането в сила

на ЗУЗСО устройствени планове, на територията на Столичната община. Релевират се и аргументи за нееднакво третиране на собствениците на имоти, предвидени за отчуждаване на територията на Столичната община, и собствениците на имоти, предвидени за отчуждаване извън Столичната община, които според вносителя трябва да бъдат третирани по идентичен начин, предвиден в общия Закон за устройство на територията. Посочват се и доводи, че предвиденият срок, който в конкретния случай е 15-годишен, е както изначално прекомерен, така и практически съществено удължен чрез предвиждането на по-късен начален момент на изчисляване. По тези съображения тричленният състав на ВАС прави извод за противоречие на § 23 ПЗР на ЗИДЗУЗСО с чл. 4, ал. 1 и чл. 17, ал. 1 и 3 от Конституцията.

Делото е допуснато за разглеждане по същество с определение на Конституционния съд от 15 февруари 2022 г.

От поканените на основание чл. 20а от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд заинтересувани институции, организации и изтъкнати специалисти становища са представили министърът на регионалното развитие и благоустройството, областният управител на област София, Висшият адвокатски съвет, Съюзът на юристите в България, Камарата на архитектите в България, а правни мнения са представили проф. д-р Венцислав Стоянов и доц. д-р Златимир Орсов.

Всички постъпили становища и правни мнения подкрепят искането по същество, като излагат аргументи за недопустимо диференцирано третиране на субекти в идентично правно положение, неоправдано ограничаване на правото на собственост и нарушаване на принципа на правна сигурност в противоречие с чл. 4, ал. 1 и чл. 17, ал. 1, 3 и 5 от Основния закон. В някои от тях се споделят и аргументи за недопустимост на искането поради изчерпан регулативен потенциал на оспорените разпоредби и липса на годен предмет на оспорване.

Министърът на регионалното развитие и благоустройството поддържа, че § 23 ПЗР на ЗИДЗУЗСО „въвежда неоправдано ограничаване на правото на собственост в разрез с конституционния принцип по чл. 17, ал. 1 и 3 от Конституцията“. Изтъква и че атакуваните разпоредби не са съобразени с предпоставки, като легитимен интерес и пропорционалност, които са необходими при евентуални ограничения на правото на собственост.

Областният управител на област София споделя виждането, че атакуваните разпоредби противоречат на принципа на правовата държава (чл. 4, ал. 1 от Конституцията).

Висшият адвокатски съвет приема, че оспорените разпоредби „водят до несъразмерното ограничаване на правата на собствениците, които поради предвиденото прекомерно забавяне на отчуждителните процедури са лишени както от възможността да получат справедливо обезщетение след проведено в разумен срок отчуждаване за задоволяване на обществените потребности, така и от възможността да инициират утвърждаване на нов подробен устройствен план“. Определя като „правен абсурд“ продълженото действие на изрично отменения чл. 17 ЗУЗСО, без влизането в сила на отмяната да е отложено, което води до правна несигурност в противоречие с принципа на правовата държава.

Съюзът на юристите определя като недопустимо препащането към вече отменена разпоредба, което води и до „непропорционален статус“ и различно третиране на собствениците на поземлени имоти.

Камарата на архитектите в България подкрепя искането и препраща към мотивите на Решение № 14 от 2020 г. по к.д. № 2/2020 във връзка с нарушената обществена справедливост и необходимостта от баланс между публичния и частния интерес.

Проф. Венцислав Стоянов излага виждане, че правилата относно предвидените в ЗУЗСО срокове не могат да се разглеждат като специални по отношение на сроковете, предвидени в ЗУТ. Основен аргумент в тази насока е препращането в оспорения § 23 ПЗР на ЗИДЗУЗСО към чл. 208 ЗУТ, поради което правилата за срокове за отчуждаване трябва да бъдат еднакви за цялата страна. Смята, че ако подобно удължаване на и без това продължителните срокове по ЗУТ не бъде обявено за противоконституционно, не би имало пречка нов ЗИД на ЗУЗСО да доведе до практически необозримо удължаване на сроковете в противоречие с принципа на правовата държава. Според него „най-сериозният довод за противоконституционност е в това, че § 23 не зачита изтеклия период от време и по този начин води до неравностойно третиране, противоречащо на чл. 17, ал. 1 от Конституцията. Макар и ал. 5 на същия чл. 17 да допуска отчуждаване, в контекста на § 23 ПЗР на ЗИДЗУЗСО е налице един дълъг предварителен период, който предшества отчуждаването и води до допълнително ограничаване на правото на собственост.

Доц. Златимир Орсов посочва, че препращането към отменената норма (чл. 17 ЗУЗСО) е препращане към нищото, тъй като отмененият текст не урежда обществени отношения. Това е в разрез със самата същност на правовата държава, а и създава недопустимо различно третиране на собствениците в Столичната община и в страната. Смята, че обявяването на § 23 ПЗР на ЗИДЗУЗСО за противоконсти-

туционен „ще бъде логично продължение на постоянната практика на Конституционния съд в защита на правовата държава и правото на собственост“ и посочва като пример Решение № 14 от 15.10.2020 г. и Решение № 3 от 24.02.2022 г.

Конституционният съд, като обсъди доводите в искането, релевантната правна уредба и постъпилите по делото писмени становища и правни мнения, за да се произнесе, взе предвид следното:

Оспореният § 23 ПЗР на ЗИДЗУЗСО съдържа две разпоредби. Съгласно разпоредбата на ал. 1 сроковете, предвидени в чл. 17 от Закона за устройството и застрояването на Столичната община, отнасящи се до започването на отчуждителни процедури за изграждане на обекти – публична общинска или публична държавна собственост, на територията на Столичната община, по отношение на подробните устройствени планове, влезли в сила преди влизането в сила на ЗУЗСО, текат от влизането му в сила (28 януари 2007 г.). Съгласно разпоредбата на ал. 2 след изтичането на сроковете по ал. 1, както и по отношение на подробните устройствени планове, влезли в сила след влизането в сила на ЗУЗСО, се прилагат правилата на чл. 208 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Самият чл. 17 ЗУЗСО е отменен с § 13 ПЗР на същия ЗИДЗУЗСО.

Конституционният съд е последователен в разбирането (частично обобщено в Решение № 5 от 14.06.2022 г. по к.д. № 13/2021), че равенството е основен конституционен принцип на гражданското общество и правовата държава по смисъла на второто съображение в преамбюла и на чл. 6, ал. 2 от Конституцията. То е основа за нейното тълкуване и прилагане и за нормотворческата дейност и е основно право на гражданите (Решение № 4 от 20.04.2021 г. по к.д. № 1/2021 и Решение № 14 от 14.11.1992 г. по к.д. № 14/1992). Принципът на равенство означава равнопоставеност пред закона (Решение № 6 от 27.04.2010 г. по к.д. № 16/2009). Равенството пред закона се изразява в две основни форми – задължение за равно третиране и забрана за произволно неравно третиране (Решение № 4 от 20.04.2021 г. по к.д. № 1/2021 и Решение № 1 от 27.01.2005 г. по к.д. № 8/2004). Забраната за произвол е елемент на правовата държава в материален смисъл и е насочена към държавните органи, включително и към законодателя. В правовата държава повелята за равно третиране задължава нормотвореца да урежда подобните случаи по еднакъв начин, а различните – по различен, респ. задължение на публичната власт е да третира „еднаквите еднакво“ (Решение № 4 от 20.04.2021 г. по к.д. № 1/2021 и Решение № 11 от 10.05.2010 г. по

к.д. № 13/2010). Само така може да се гарантира равенството пред закона и да се осигури справедливост в обществото.

Това разбиране съответства и на основния принцип на равенство в правото на ЕС. Европейският съюз като „правов съюз“ е основан на равенството като висша ценност, на която принципът на еднакво третиране (недискриминация) е същностно юридическо проявление. Правната уредба и съдебната практика придават на принципа на равенство роля на един от централните принципи на европейския интеграционен правопорядък, в изграждането и развитието на който Република България участва (чл. 4, ал. 3 от Конституцията).

Същевременно Конституционният съд последователно се придържа към утвърденото в съвременната конституционноправна доктрина и практика схващане за равенството пред закона като относителна, а не абсолютна равнопоставеност (Решение № 5 от 11.05.2017 г. по к.д. № 12/2016). Водеща следва да бъде обективната преценка дали правните субекти се намират в една и съща или сходна ситуация, или не.

Еднакви са ситуацияите, между съществени характеристики на които няма разлика. Сходни са ситуацияите, които не са еднакви, но са съпоставими в съществените си характеристики и между които няма съществени разлики, което изключва случаите на привидна съпоставимост или близост без реална връзка. Преценката за еднаквост или сходство в съществените характеристики или за наличие на съществени разлики не може да бъде направена абстрактно – тя зависи от обективните особености на конкретната материя и се прави за всеки отделен случай с оглед характеристиките му.

И обратно: наличието на съществени разлики не само позволява, но и изисква от законодателя да диференцира правната уредба (Решение № 3 от 27.06.2013 г. по к.д. № 7/2013). Ако за едно и също право или задължение законът предвижда диференциация, това само по себе си не означава автоматично нарушаване на конституционния принцип на равенство пред закона. Без диференциация не биха могли да се отчетат обективните или субективните различия, изискващи нееднаква правна уредба, за да се постигне равенство пред закона. Уредбата на правата и задълженията на гражданите в Конституцията и тяхната детайлна уредба в другите нормативни актове се изграждат на основата на диференцираност, за да се постигне необходимата справедливост чрез равно третиране (Решение № 6 от 27.04.2010 г. по к.д. № 16/2009).

В конкретния случай Конституционният съд отчита необходимостта от самостоятелен градоустройствен режим на Столичната община поради съществени обективни особености на тази конкретна териториална единица в

сравнение с всички други териториални единици. Поради това предвиждането в ЗУЗСО на различни в сравнение с предвидените на общо основание в ЗУТ срокове за започване на отчуждителни процедури по Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост на недвижими имоти, определени по подробните устройствени планове за изграждане на обекти – публична държавна или публична общинска собственост, не води до конституционно недопустимо неравно третиране.

Разпоредбите на ал. 1 и 2 на § 23 ПЗР на ЗИДЗУЗСО обаче третират различно собствениците на имоти на територията на Столичната община, засегнати от предстоящо отчуждаване – чрез различен начин на определяне на периода от време за започване на отчуждителни процедури, респ. на прилагането на чл. 208 от Закона за устройство на територията, поставя в различно правно положение собственици на имоти, предназначени за отчуждаване с устройствени планове, приети след влизането в сила на ЗУЗСО, и собствениците на имоти, предназначени за отчуждаване с устройствени планове, приети до влизането в сила на ЗУЗСО.

Обособените по този начин две групи собственици не могат да бъдат диференцирани по никакъв друг критерий, освен един напълно субективен и непредвидим – датата на влизане в сила на подробните устройствени планове, с които техните имоти се определят за отчуждаване. Двете групи са разграничени единствено според момента на настъпване на един юридически факт, който не само не може да им бъде известен предварително, но и не зависи от тяхната воля – влизането в сила на подробния устройствен план. Това създава нееднакво третиране на правни субекти, които не могат да бъдат диференцирани по никакви обективни съображения.

Наложено разграничение поставя едната група собственици в неравностойно положение спрямо другата, без да е основано на какъвто и да било обективен критерий, още по-малко предвиден в закон или произтичащ от закон.

По-късният момент, от който започва да се изчислява срокът за едната от двете групи, фактически обезсилва правното значение на вече изтекъл период от време, което също води до неравно третиране.

Въз основа на изложеното § 23 ПЗР на ЗИДЗУЗСО следва да бъде обявен за противоконституционен като противоречащ на чл. 6, ал. 2 от Конституцията. Съдът намира изложеното основание за противоречие с Конституцията за достатъчно, поради което не е необходимо да проверява другите изтъкнати от вносителя основания за установяване на противоконституционност.

По изложените съображения и на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България Конституционният съд



## РЕШИ:

Обявява за противоконституционен § 23 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за устройството и застрояването на Столичната община (обн., ДВ, бр. 31 от 10.04.2018 г.).

Председател:  
**Павлина Панова**

4724

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 5  
от 26 юли 2022 г.****по конституционно дело № 12 от 2022 г.**

Конституционният съд в състав: председател: Павлина Панова, членове: Мариана Карагьозова-Финкова, Константин Пенчев, Надежда Желепова, Атанас Семов, Красимир Влахов, Янаки Стоилов, Соня Янкулова, при участието на секретар-протоколита Гургана Иванова разгледа в закрито заседание на 26 юли 2022 г. конституционно дело № 12/2022 г., докладвано от съдия Янаки Стоилов.

Производството е на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България (Конституцията) и се намира във фазата на произнасяне по допустимост на искането по реда на чл. 19, ал. 1 от Закона за Конституционен съд.

Делото е образувано на 29 юни 2022 г. по искане на субект на инициатива по чл. 150, ал. 2 от Конституцията – тричленен състав на Върховния касационен съд (ВКС).

Иска се установяване на противоконституционност на разпоредбата на § 8, ал. 5, буква „а“ от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс (ПЗР на ЗИДГПК – ДВ, бр. 8 от 2017 г.), с която се отменя чл. 47, т. 3 от Закона за международния търговски арбитраж (ЗМТА – обн., ДВ, бр. 60 от 1988 г., посл. изм., бр. 46 от 2002 г.) в частта: „арбитражното решение противоречи на обществения ред на Република България“ и на свързаната с нея разпоредба на § 8, ал. 6 ПЗР на ЗИДГПК (ДВ, бр. 8 от 2017 г.) в частта относно замяната в чл. 49 ЗМТА (нов, ДВ, бр. 38 от 2001 г.) на „думите чл. 47, т. 3“ поради противоречие с чл. 122, ал. 1 във връзка с чл. 117, ал. 1 и чл. 56 от Конституцията.

Конституционният съд не се е произнасял по искане със същия предмет.

Съдът, за да прецени допустимостта на искането, взе предвид следното:

Конституционният съд е сезиран от тричленен състав на ВКС в хипотезата на чл. 150, ал. 2 от Конституцията, която предвижда, че при установяване на несъответствие между закон и Конституцията съответният състав спира производството и внася въпроса в Конституционния съд. Производството по чл. 47 ЗМТА е специфично исково, едноинстанционно производство за контрол на влязъл в сила пра-

вораздавателен акт на недържавна институция, в което ВКС не разглежда спора по същество, а действа като контролноотменителна инстанция по отношение на арбитражното решение (Решение № 9 от 2002 г. по к. д. № 15/2002 г.).

Конституционният съд е формирал трайна практика, съгласно която отделни състави на Върховния касационен и Върховния административен съд имат процесуална правоспособност да го сезират (Определение от 1.07.1997 г. по к. д. № 5/1997 г.; Определение от 25.06.2002 г. по к. д. № 12/2002 г.; Определение от 29.03.2014 г. по к. д. № 4/2014 г.; Определение от 29.04.2015 г. по к. д. № 2/2015 г.; Определение от 28.06.2016 г. по к. д. № 7/2016 г.; Определение от 17.09.2019 г. по к. д. № 9/2019 и др.), в случай че установят несъответствие между Конституцията и закон, приложим към висящо пред тях дело.

Преглед на практиката на Конституционния съд показва, че в повечето случаи предмет на оспорване са били изцяло нови разпоредби или такива, с които се правят промени в действащата законова уредба. В други случаи съдът (Определение от 9.04.2013 г. по к. д. № 3/2013 г.; Определение от 1.07.2010 г. по к. д. № 10/2010 г.; Определение от 22.12.2009 г. по к. д. № 16/2009 г. и др.) е допуснал за разглеждане по същество искане за установяване на противоконституционност на отмяна на правни норми, защото не е изключено самата отмяна на норма от закон да нарушава конституционни принципи или основни права. Според тълкувателно решение № 3 от 2020 г. по к. д. № 5/2019 г. „такъв закон остава годем предмет на контрол за конституционност независимо от влизането му в сила, тъй като запазва самостоятелно значение“. Специфично за настоящото конституционно дело е, че за първи път оспорване на отмяна на законова разпоредба се иска във връзка с разглеждане на дело от съдебен състав при условията на чл. 150, ал. 2 от Конституцията. Това ограничено от предмета на делото правомощие на съставите на двете върховни съдилища е предоставено с оглед на възприетия в Конституцията специфичен „конкретен“ контрол за конституционност и се свежда до приложимия по делото закон.

В случая ЗМТА е приложим и към арбитражни производства у нас, включително към възникналия пред ВКС правен спор. Според върховните съдии законодателната отмяна от 2017 г. на „обществения ред“ като основание за отмяна на арбитражно решение противоречи на чл. 122, ал. 1 във връзка с чл. 117, ал. 1 и чл. 56 от Конституцията.

Категорията „обществен ред“ обикновено се употребява в областта на международното частно право. Тя служи за защита на националния правен ред, когато съдът решава да признае решения на чуждестранни юрисдикции или да се допусне изпълнение на такива решения. Приложното поле на обществения ред



обаче не се ограничава до правоотношенията с международен елемент. Той кореспондира с основните принципи, основните начала на националното право. Чрез позоваване на противоречие с обществения ред се защитават устоите на всяка правна система, включително тази на Европейския съюз. Следователно позоваването на обществения ред поначало би могло да служи за проверка и евентуална отмяна на арбитражното решение от компетентния съд, стига то да е предвидено сред основанията за такава проверка.

Всяка правна норма, за да е приложима, следва да е валидна, т. е. да действа към момента на решаване на правния спор и да има регулативно въздействие върху предмета на делото. Съгласно чл. 18, ал. 3 от Правилника за организация на дейността на Конституционния съд (ПОДКС) и постоянната практика на съда (Определение от 29. 03. 2014 г. по к. д. № 4/2014 г.; Определение от 17.09. 2019 г. по к. д. № 9/2019 г.) искане от състав на ВКС или ВАС, направено във връзка с производство пред него, трябва да съдържа аргументирана преценка на приложимото право. Съдебният състав може да иска установяване на противоконституционност само на закон или разпоредба от закон, която има пряко отношение към производството пред него. Изясняването на приложимото право е задължение на сезиращия съдебен състав и необходим елемент от преценката му дали законовата разпоредба, чиято конституционносъобразност се оспорва, влияе върху решаването на делото, което разглежда. Съгласно посочената разпоредба от ПОДКС тричленният състав на ВКС е следвало да посочи и обоснове, отчитайки характера на производството по чл. 47 ЗМТА, приложимото по делото право.

Според процесуалната теория и практика спирането на делото от върховен съд предполага, че неговото решаване ще зависи от изхода на делото, образувано пред Конституционния съд, а това изисква произнасянето на Конституционния съд по съществуващото на направеното искане да може да бъде приложено по висшото дело. По отношение на разглеждания случай разпоредбата на чл. 47, т. 3 ЗМТА в частта „арбитражното решение противоречи на обществения ред на Република България“ не е част от действащото право към момента на предявяване на иска пред ВКС, тъй като е отменен с разпоредбата на § 8, ал. 5, буква „а“ ПЗР на ЗИДГПК (ДВ, бр. 8 от 2017 г.). След задължителното тълкуване на чл. 151, ал. 2 от Конституцията, дадено от Конституционния съд с Решение № 3 от 2020 г. по к. д. № 5/2019 г., според което „...решението на Конституционния съд, с което се обявява за противоконституционен закон, не произвежда възстановително действие“, нормата от цитираната разпоредба от ЗМТА не би могла да предизвика правен ефект по конкретното дело. Следователно дори евен-

туално уважаване на искането за обявяване на противоконституционност на разпоредбата на § 8 ПЗР на ЗИДГПК в частта, с която се отменя чл. 47, т. 3 ЗМТА, няма да възстанови правното основание, необходимо на сезиращия съд, за да се произнесе по искането за отмяна на арбитражното решение. В такива случаи единствено органът, постановил обявения за противоконституционен акт, трябва да уреди възникналите последици от решението на Конституционния съд (чл. 22, ал. 4 от Закона за Конституционен съд). В разглеждания случай само Народното събрание разполага с правомощие със закон да допълни основанията за искане за отмяна на арбитражно решение.

Предвид приведените доводи и на основание чл. 19 от Закона за Конституционен съд и чл. 25, ал. 1 и чл. 26, ал. 1 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд искането на тричленния състав на ВКС следва да бъде отклонено, а производството по делото – прекратено.

С оглед на изложените мотиви Конституционният съд

#### О П Р Е Д Е Л И :

Отклонява искането на тричленен състав на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на разпоредбата на § 8, ал. 5, буква „а“ в частта „т. 3 се отменя“ и на § 8, ал. 6 в частта „думите чл. 47, т. 1, 2 и 3“ се заменят с „чл. 47, ал. 1, т. 1 и 2“ от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс (ДВ, бр. 8 от 2017 г.).

Прекратява производството по конституционно дело № 12/2022 г.

Връща искането на вносителя заедно с препис от определението.

Председател:  
**Павлина Панова**

4723

## МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 200 ОТ 28 ЮЛИ 2022 Г.

за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на туризма за 2022 г. за авансово финансиране на разходи по Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от Украйна с предоставена временна закрила в Република България, приета с Решение № 317 на Министерския съвет от 2022 г.

#### МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПО СТАНОВИ:

**Чл. 1. (1)** Одобрява допълнителни разходи по бюджета на Министерството на туризма

за 2022 г. в размер на 7 366 000 лв. за изпълнение на Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от Украйна с предоставена временна закрила в Република България.

(2) Средствата по ал. 1 да се осигурят за сметка на реструктуриране на разходите и/или трансферите по централния бюджет за 2022 г.

**Чл. 2.** (1) Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат разходите по бюджета на Министерството на туризма за 2022 г. по „Политика в областта на устойчивото развитие на туризма“, бюджетна програма „Подобряване на политиките и регулациите в сектора на туризма“.

(2) Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат показателите по чл. 22, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 3.** Министърът на туризма да извърши съответните промени по бюджета на Министерството на туризма за 2022 г. и да уведоми министъра на финансите.

**Чл. 4.** Министърът на финансите да извърши произтичащите от чл. 1 промени по централния бюджет за 2022 г.

**Чл. 5.** (1) След предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Околна среда“, в срок до 30 ноември 2022 г. за средствата по чл. 1 министърът на туризма извършва промяна в намаление на разходите по „Политика в областта на устойчивото развитие на туризма“, бюджетна програма „Подобряване на политиките и регулациите в сектора на туризма“, по бюджета на Министерството на туризма и уведомява министъра на финансите.

(2) Със сумата по ал. 1 се намаляват показателите по чл. 22, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

(3) Министърът на финансите да извърши произтичащите промени от ал. 1 по централния бюджет за 2022 г.

#### **Преходни и заключителни разпоредби**

**§ 1.** Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси.

**§ 2.** Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на туризма.

**§ 3.** Постановлението влиза в сила от 29 юли 2022 г.

Министър-председател:  
**Кирил Петков**

Главен секретар на Министерския съвет:  
**Красимир Божанов**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 201 ОТ 29 ЮЛИ 2022 Г.**

за изменение на Постановление № 191 на Министерския съвет от 2022 г. за възлагане на „Хели Мед Сървиз“ – ЕАД, да извършва услуга от общ икономически интерес – полети за осигуряване на въздушен транспорт за нуждите на спешната медицинска помощ, организирана от държавата при условията и по реда на Регламент (ЕС) № 965/2012 на Комисията от 5 октомври 2012 г. за определяне на технически изисквания и административни процедури във връзка с въздушните операции в съответствие с Регламент (ЕО) № 216/2008 на Европейския парламент и на Съвета от авиационен оператор със свидетелство за авиационен оператор и SPA.NEMS одобрение, издадено от главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, на територията на Република България (ДВ, бр. 58 от 2022 г.)

### **МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:**

**§ 1.** Навсякъде думите „Хели Мед Сървиз“ се заменят с „България Хели Мед Сървиз“.

#### **Заключителна разпоредба**

**§ 2.** Постановлението влиза в сила от датата на вписване на „България Хели Мед Сървиз“ – ЕАД, в търговския регистър.

Министър-председател:

**Кирил Петков**

Главен секретар на Министерския съвет:

**Красимир Божанов**

4797

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 202 ОТ 29 ЮЛИ 2022 Г.**

за изменение на Постановление № 192 на Министерския съвет от 2022 г. за одобряване на промени по бюджета на Министерството на транспорта и съобщенията за 2022 г. във връзка с образуване на търговско дружество (ДВ, бр. 58 от 2022 г.)

### **МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:**

**§ 1.** В чл. 1 думите „Хели Мед Сървиз“ се заменят с „България Хели Мед Сървиз“.

#### **Заключителна разпоредба**

**§ 2.** Постановлението влиза в сила от 28 юли 2022 г.

Министър-председател:

**Кирил Петков**

Главен секретар на Министерския съвет:

**Красимир Божанов**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 203  
ОТ 29 ЮЛИ 2022 Г.**

за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г.

**МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ  
ПОСТАНОВИ:**

**Чл. 1.** (1) Одобрява допълнителни разходи по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г. в размер 45 000 000 лв. за изпълнение на Национална програма „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“, приета с Решение № 302 на Министерския съвет от 2022 г.

(2) Средствата по ал. 1 да се осигурят за сметка на намалението на разходите в централния бюджет за изпълнение на политики по чл. 1, ал. 5, т. 2.5 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. и увеличение на разходите в централния бюджет за изпълнение на политики по чл. 1, ал. 5, т. 6.2 от същия закон.

**Чл. 2.** (1) Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат разходите по „Политика в областта на всеобхватното, достъпно и качествено предучилищно и училищно образование. Учене през целия живот“, бюджетна програма „Осигуряване на качеството в системата на предучилищното и училищното образование“, по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г.

(2) Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат показателите по чл. 16, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**Чл. 3.** Министърът на образованието и науката да извърши съответните промени по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2022 г. и да уведоми министъра на финансите.

**Чл. 4.** Министърът на финансите да извърши произтичащите промени по централния бюджет за 2022 г.

**Заклучителни разпоредби**

**§ 1.** Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси, чл. 1, ал. 5, т. 2.5 и 6.2 и ал. 6 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. и във връзка с т. 4 от Решение № 302 на Министерския съвет от 2022 г. за одобряване на Национална програма „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“.

**§ 2.** Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на образованието и науката.

**§ 3.** Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:  
**Кирил Петков**

Главен секретар на Министерския съвет:  
**Красимир Божанов**

**МИНИСТЕРСТВА  
И ДРУГИ ВЕДОМСТВА****МИНИСТЕРСТВО  
НА ИКОНОМИКАТА  
И ИНДУСТРИЯТА****СПОРАЗУМЕНИЕ**

между Република България и Република Австрия за прекратяване на Договора между Република България и Република Австрия за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, подписан на 22 януари 1997 г. в София (Ратифицирано със закон, приет от 47-ото Народно събрание на 9 юни 2022 г. – ДВ, бр. 47 от 2022 г. В сила от 1 август 2022 г.)

Република България и Република Австрия, позовавайки се на решението на Съда на Европейския съюз от 6 март 2018 г. по дело С-284/16, Ахмеа,

се споразумяха, както следва:

**Член 1**

Договорът между Република България и Република Австрия за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, подписан на 22 януари 1997 г. в София и допълнен с Протокола към него, подписан на 22 януари 1997 г. в София, се прекратява в съответствие с разпоредбите, изложени в настоящото Споразумение.

**Член 2**

За по-голяма яснота се пояснява, че чл. 12, параграф 3 от Договора между Република България и Република Австрия за взаимно насърчаване и защита на инвестициите, който разширява защитата на инвестициите, направени преди датата на прекратяване на договора, за по-нататъшен период от време, се прекратява и следователно не поражда никакви правни последици след влизането в сила на настоящото Споразумение.

**Член 3**

Настоящото Споразумение не засяга арбитражни производства, които са приключили до влизането в сила на настоящото Споразумение. Тези производства не се възобновяват.

**Член 4**

Настоящото споразумение подлежи на ратификация и влиза в сила на първия ден на втория месец след датата на получаване на последното от уведомленията, че съответните вътрешни процедури за влизане в сила са изпълнени.

Съставено в два екземпляра в Брюксел на 10 декември 2021 г. на български, немски

и английски език, като всички текстове са еднакво автентични. В случай на различия при тълкуването предимство има текстът на английски език.

За Република България: За Република Австрия:  
**Румен Александров,** **Николаус Маршик,**  
 постоянен постоянен  
 представител към представител към  
 Европейския съюз Европейския съюз  
 4651

## МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

### ПРАВИЛНИК

за устройството и дейността на Националния съвет по биологичното разнообразие

#### Глава първа ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

**Чл. 1.** Стози правилник се уреждат устройството и дейността на Националния съвет по биологичното разнообразие (НСБР), наричан по-нататък „съвета“.

**Чл. 2.** Съветът е консултативен орган към министъра на околната среда и водите в областта на биологичното разнообразие.

#### Глава втора УСТРОЙСТВО

**Чл. 3.** (1) Съветът се състои от председател, заместник-председател, членове и двама секретари.

(2) Председател на съвета е заместник-министърът на околната среда и водите с ресор дирекция „Национална служба за защита на природата“ (НСЗП).

(3) Заместник-председател на съвета е директорът на дирекция „НСЗП“, който е и член на съвета в случаите, когато не замества председателя.

(4) Секретари на съвета са двама експерти, служители от дирекция „НСЗП“, които не са членове на съвета.

(5) Членове на съвета са:

1. трима служители от дирекция „НСЗП“ при МОСВ в областта на биологичното разнообразие, защитените територии и Натура 2000;

2. един представител на Министерството на земеделието;

3. един представител на Министерството на регионалното развитие и благоустройството;

4. един представител на Изпълнителната агенция по околна среда;

5. един представител на Агенцията по горите;

6. трима представители на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания към Българската академия на науките

(ИБЕИ – БАН) от следните направления – ботаника, зоология и екология;

7. един представител на Института за гората към БАН;

8. един представител на Института по океанология „Професор Фритьоф Нансен“ към БАН;

9. един представител на Биологическия факултет към Софийския университет „Св. Климент Охридски“;

10. един представител на Биологическия факултет към Пловдивския университет „Павел Хилендарски“;

11. един представител на Лесотехническия университет;

12. един представител на Националния природонаучен музей, БАН;

13. двама представители на неправителствените организации (ЮЛНЦ);

14. по един представител на други заинтересовани министерства и ведомства извън тази по т. 1 – 4;

15. по един представител на други научни и академични институции извън тази по т. 5 – 8.

(6) За членовете по ал. 5 се определят съответни заместници.

**Чл. 4.** (1) Министърът на околната среда и водите отправя писмена покана до ръководителите/директорите на държавни, научни и академични институции и организации да номинират членове на съвета и техни заместници.

(2) Представителите и техните заместници от състава на държавни органи, научни и академични институции се номинират и съответно отзовават от компетентния ръководител/директор – с писмо, изпратено до министъра на околната среда и водите.

**Чл. 5.** (1) Представителите на ЮЛНЦ се номинират и съответно отзовават от компетентния ръководител/директор – с писмо, изпратено до министъра на околната среда и водите.

(2) Лицата по ал. 1, които излъчват свои представители – членове на съвета, трябва да отговарят на следните критерии:

1. да са регистрирани по реда на Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) като юридически лица с нестопанска цел в обществена полза;

2. да имат предмет на дейност в областта на биологичното разнообразие и опазване на природната среда;

3. да са развивали дейност в областите по т. 2 не по-малко от 3 години към момента на подаване на заявление за участие в състава на съвета.

(3) Представителите на ЮЛНЦ и техните заместници трябва да отговарят на следните критерии:



1. да не са осъждани за престъпление с влязла в сила присъда, освен ако са реабилитирани;

2. да имат минимум 3 години опит в сферата на опазването на биологичното разнообразие и природната среда;

3. да са членове на върховните органи или на управителните органи или да са в договорни отношения с някоя от организациите, които ги предлагат.

**Чл. 6.** (1) Процедурата за избор на неправителствени организации, които да излъчат свои представители – членове на съвета, започва с отправена публична покана от министъра на околната среда и водите или оправомощено от него длъжностно лице чрез интернет страницата на МОСВ и обява в един централен всекидневник.

(2) Поканата по ал. 1 съдържа срок, в който да постъпят заявленията за участие в състава на съвета, списък на документите, които следва да се представят в МОСВ, адрес за кореспонденция, в т.ч. и електронен адрес.

(3) Към заявлението (по образец – приложение № 1) се прилагат следните документи:

1. документи за ЮЛНЦ:

а) копие от устав/учредителен акт, подписан и подпечатан от представляващия ЮЛНЦ;

б) удостоверение за вписване на ЮЛНЦ в регистъра за юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието;

в) доказващи осъществената дейност съгласно изискванията на чл. 5, т. 3, заверени от представляващия ЮЛНЦ;

2. документи за представителите на ЮЛНЦ:

а) писмена декларация от номинирания представител за съгласие за участие в състава на съвета (по образец – приложение № 2);

б) решение на общото събрание или управителния съвет на ЮЛНЦ за представителя, номиниран за участие в състава на съвета, или сключен договор с него;

в) автобиография с посочен опит в областта опазване на околната среда и биологичното разнообразие;

г) други – научни публикации, участие в проекти и/или упражняване на преподавателска дейност във висше училище, пряко свързани с опазването на биологичното разнообразие и природната среда.

**Чл. 7.** (1) Документите по чл. 6 се разглеждат от комисия, назначена със заповед на министъра на околната среда и водите или оправомощено от него длъжностно лице.

(2) В срок до 7 работни дни комисията по ал. 1 извършва преглед на документите за съответствието им с изискванията по чл. 6, ал. 3 и при необходимост изисква допълване или уточняване на представената от ЮЛНЦ документация в рамките на срока, опреде-

лен със заповедта по ал. 1. В случай че не изпълни изискванията на комисията, съответното ЮЛНЦ не се допуска до участие в процедурата за избор.

(3) След приключване на работата си комисията съставя протокол с допуснатите до участие в избора ЮЛНЦ и номинираните от тях представители и го предоставя на министъра на околната среда и водите за одобрение. Преди одобрение на протокола министърът на околната среда и водите го връща на комисията, когато констатира нарушение в нейната работа. Одобреният протокол се публикува на интернет страницата на МОСВ.

(4) В срок до 7 работни дни от публикуването на списъка по ал. 3 министърът на околната среда и водите уведомява допуснатите лица с предложение да гласуват, като организациите, получили най-много гласове, излъчват двама свои представители за основни членове и двама представители за заместници.

(5) В срок до 14 работни дни от получаването на предложението лицата по ал. 4 писмено уведомяват министъра на околната среда и водите чрез внасяне на официално писмо в деловодството на МОСВ, изпратено по пощата или по електронен път с електронен подпис, за избраните от тях представители ЮЛНЦ, като представят доказателства за общото им одобрение.

**Чл. 8.** (1) Когато процедурата по чл. 6 и 7 не доведе до избор на ЮЛНЦ и негови представители, се стартира нова процедура. След повторно проведената процедура в състава на НСБР се включват избраните ЮЛНЦ и техните представители.

(2) Когато провеждането на процедурата по чл. 6 и 7 доведе до допускане само на едно ЮЛНЦ и неговите представители, те се включват в листата на допуснатите до участие в процедурата за избор, а за избор на представители от второ ЮЛНЦ се стартира нова процедура по чл. 6. В случай че при повторната процедура не бъдат допуснати други кандидати на неправителствения сектор за участие в избора по чл. 7, ал. 5, то в състава на съвета се включва само първоначално одобреното ЮЛНЦ с неговите представители, без да се провежда допълнителна процедура.

(3) Когато провеждането на процедурата по ал. 1 не доведе до допускане на ЮЛНЦ и неговите представители, се стартира трета процедура по чл. 6. В случай че отново не бъдат допуснати представители на неправителствения сектор за участие в избора за съответния мандат, в състава на съвета не се включват представители на неправителствения сектор.

**Чл. 9.** (1) Поименният състав на съвета се определя със заповед на министъра на околната среда и водите.

(2) Мандатът на членовете на съвета е четири години от датата на първото им назначаване.

(3) В срок до два месеца преди изтичане на мандата по ал. 2 министърът на околната среда и водите или оправомощено от него длъжностно лице изпраща покана по чл. 4, ал. 1 и чл. 6, ал. 1 за номиниране на членове на съвета.

(4) До издаване на заповед за утвърждаване на нов състав на съвета НСБР провежда заседания и взема решения в състава, утвърден към момента на провеждане на заседанието.

(5) Провеждането на процедурата по чл. 8, ал. 3 не спира процедурата по издаването на заповедта по ал. 1 с номинираните към момента на издаването ѝ представители.

**Чл. 10.** Освобождаването на представител от състава на съвета става:

1. от номиниращата институция или организация по искане на представителя;

2. при отзоваване на представител от институцията или организацията, която го е номинирала;

3. при промяна на обстоятелствата по чл. 5, ал. 2 и/или ал. 3;

4. при отказ да попълни декларацията по приложение № 3 или при деклариране на невярна информация;

5. при установено наличие на интерес, който води или би могъл да доведе до извличане на облага от материален или нематериален характер, свързан с изпълнение на функции и задълженията на представител в съвета;

6. при наличието на влязла в сила присъда за извършено престъпление по смисъла на Наказателния кодекс;

7. при състояние на трайна нетрудоспособност, което продължава повече от шест месеца;

8. в случай на смърт.

## Г л а в а т р е т а

### ФУНКЦИИ

**Чл. 11.** Съветът подпомага министъра на околната среда и водите в следните основни направления в областта на биологичното разнообразие в национален и международен аспект:

1. разработване и провеждане на национална стратегия и политика;

2. определяне на приоритети, разработване и изпълнение на планови документи за прилагане на стратегията и политиките по т. 1 в областта на:

а) развитие и управление на мрежата от защитени територии;

б) изграждане и управление на мрежата от защитени зони (Натура 2000);

в) планове за управление за защитените територии и зони;

г) планове за действие за видове;

д) устойчиво ползване на биологични ресурси;

3. усъвършенстване и прилагане на нормативната уредба;

4. интегриране опазването на биологичното разнообразие в отрасловите политики и програми;

5. координация между институциите и организациите;

6. приемане на национален списък на защитените зони и промени в защитените зони по чл. 10, ал. 1 и чл. 16, ал. 2 от Закона за биологичното разнообразие;

7. приемане на планове за действие за растителни и животински видове по чл. 56, ал. 1 от ЗБР;

8. приемане на планове за управление на защитени зони;

9. вземане на решения по искания за въвеждане в природата или внос с цел развъждане и отглеждане на неместни видове по чл. 67, ал. 2 от Закона за биологичното разнообразие;

10. вземане на решения по предложения за извършване на санитарни дейности в резервати съгласно чл. 17, ал. 4 от Закона за защитените територии;

11. проследява и обсъжда напредъка в управлението на мрежата Натура 2000;

12. прави предложения и дава становища по искане на министъра на околната среда и водите за промени в нормативната уредба за управление на мрежата;

13. дава становища в процеса на разработване, приемане и одобряване от министъра на околната среда и водите на стратегически документи по управление на мрежата Натура 2000, както и стратегически документи, свързани с типовете природни местообитания и видовете, предмет на опазване в защитените зони;

14. прави предложения за по-ефикасно и по-ефективно прилагане на политиките по Натура 2000;

15. други основни въпроси и проблеми по опазване на биологичното разнообразие или задачи, произтичащи от нормативен акт.

**Чл. 12.** (1) Председателят на съвета:

1. отговаря за цялостната работа на съвета;

2. представлява съвета пред министъра на околната среда и водите, както и пред други органи и организации, когато решенията или предложенията на съвета се отнасят до тях;

3. насрочва и ръководи заседанията;

4. подписва протоколите от заседанията на съвета;

5. представя протоколите от заседанията на министъра на околната среда и водите за утвърждаване;

6. докладва пред съвета за изпълнението на взетите решения;

7. подготвя информация за дейността на съвета, която е публична.

(2) В отсъствие на председателя неговите правомощия се изпълняват от заместник-председателя.

**Чл. 13.** Секретарите на съвета:

1. организират подготовката на заседанията на съвета;

2. уведомяват писмено всички членове на съвета за предстоящите заседания и им представят проекта за дневен ред и съответните материали в сроковете по чл. 16;

3. водят протоколи от заседанията и ги подписват след съгласуване най-малко по електронна поща с членовете на съвета, участвали в заседанието;

4. в десетдневен срок след провеждане на заседанието представят на председателя или неговия заместник протокол от заседанието;

5. в десетдневен срок след утвърждаването на протокола от министъра на околната среда и водите изпращат копие на членовете на съвета;

6. завеждат в регистър и съхраняват протоколите от заседанията и придружаващите ги материали;

7. поддържат оперативна връзка и кореспонденция с членовете на съвета;

8. изпълняват други дейности, възложени от председателя.

**Чл. 14.** Членовете на съвета:

1. участват в заседанията и изразяват писмено или устно становище по разглежданите въпроси;

2. предлагат на председателя въпроси за включване в дневния ред на заседанието;

3. по искане на председателя или по решение на съвета разработват и докладват на заседание определени въпроси от тяхна компетентност, като представят материалите своевременно на секретарите на съвета;

4. представят на съответните си ръководители решенията на съвета;

5. осигуряват координацията или изпълнението на решения на съвета, насочени по компетентност до тяхната институция или организация, и докладват за резултатите пред съвета.

#### Г л а в а ч е т в ъ р т а

#### ОРГАНИЗАЦИЯ НА ЗАСЕДАНИЯТА

**Чл. 15.** Съветът се свиква на заседания от председателя или по искане най-малко на една трета от членовете му.

**Чл. 16.** Съветът се ръководи от председателя, а в негово отсъствие – от заместник-председателя.

**Чл. 17.** (1) За всяко заседание се съставя проект за дневен ред, който се изпраща на членовете на съвета не по-късно от 15 работни дни преди датата на заседанието заедно с

информация за мястото, където материалите за обсъждане са на разположение.

(2) Членовете на съвета могат да представят писмени становища по предоставените по ал. 1 материали най-малко 5 дни преди заседанието. Получените становища се изпращат от секретарите на съвета до всички негови членове и до вносителите на разглежданите материали.

**Чл. 18.** (1) Всеки член на съвета, когато има частен интерес във връзка с изпълнение на своите правомощия по точка, включена за разглеждане в дневния ред на съответното заседание, е длъжен да декларира това обстоятелство, като подаде предварително декларация по чл. 12, т. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за наличие на частен интерес по конкретен повод по образец – приложение № 3 към този правилник.

(2) Всеки член на съвета е длъжен да се отстрани сам от изпълнение на правомощията си като участник в заседанието на съвета съгласно чл. 19, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, когато има частен интерес по конкретен повод по точка, включена в дневния ред на заседанието.

**Чл. 19.** Заседанията на съвета се считат за редовни, ако присъстват най-малко 50 процента плюс един от състава на членовете му съгласно заповедта по чл. 9, ал. 1, като за целите на кворума се зачита участието на титуляр или неговия заместник.

**Чл. 20.** (1) По преценка на председателя или по предложения на членове на съвета на заседанията могат да бъдат канени без право на глас представители от други министерства и ведомства, научни и академични институти, неправителствени организации и други заинтересовани органи и организации, имащи пряко отношение или компетенции по разглежданите въпроси.

(2) Представителите по ал. 1:

1. представят разработените от тях проекти, разглеждани от съвета;

2. защитават изразени писмени становища по разглежданите на заседанието въпроси;

3. отговарят на поставени от членовете на съвета въпроси.

**Чл. 21.** Съветът взема решения с явно гласуване на присъстващите членове и с обикновено мнозинство. При равенство на гласовете председателят има решаващ глас.

**Чл. 22.** Членове на съвета, които са гласували против взето по реда на чл. 20 решение и са изразили особено мнение, го мотивират писмено до председателя в 7-дневен срок от заседанието на съвета. Особените мнения се прилагат към протокола.

**Чл. 23.** (1) В 15-дневен срок от провеждането на заседание председателят с доклад представя

протокола на министъра на околната среда и водите за утвърждаване на взетите решения.

(2) В случаите по чл. 22 министърът на околната среда и водите се произнася окончателно по особените мнения чрез утвърждаването на взетите решения от протокола без забележка или чрез утвърждаване с изрично отбелязване „без т. ..., по т. ..., от дневния ред“.

## Г л а в а п е т а

### ФИНАНСОВО ОСИГУРЯВАНЕ И ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ

**Чл. 24.** Финансовото осигуряване на дейността на съвета е за сметка на бюджета на Министерството на околната среда и водите.

**Чл. 25.** (1) Членовете на съвета – представители на научната и академичната общност с право на глас по време на заседанието, които не са служители в администрация, имат право на възнаграждение за представени писмени становища.

(2) Размерът на възнаграждението по ал. 1 се определя с решение на съвета в зависимост от обема и сложността на извършената работа, но не повече от 200 лв. на становище, което се отразява в доклада по чл. 18, ал. 1.

(3) Изплащането на възнаграждението по ал. 2 се извършва въз основа на заповед, издадена от министъра на околната среда и водите.

**Чл. 26.** За участие в заседанията на Съвета на членовете с месторабота извън гр. София се изплащат командировъчни в размер, регламентиран с Наредбата за командировките в страната, приета с ПМС № 72 от 1986 г.

### ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

**§ 1.** Правилникът се издава на основание чл. 116, ал. 3 от Закона за биологичното разнообразие и отменя Правилника за устройството и дейността на Националния съвет по биологично разнообразие, издаден на основание чл. 116, ал. 3 от Закона за биологичното разнообразие, изменен и допълнен с Правилник, приет на Колегиум на МОСВ на 24.01.2011 г., утвърден със Заповед № РД-266 от 19.04.2011 г. на министъра на околната среда и водите, изменен и допълнен с Правилник, приет на Колегиум на МОСВ на 7.05.2012 г., утвърден със Заповед № РД-718 от 19.09.2012 г. на министъра на околната среда и водите, изменен и допълнен с Правилник, приет на Колегиум на МОСВ на 25.03.2013 г., утвърден със Заповед № РД-357 от 15.04.2013 г. на министъра на околната среда и водите, изменен и допълнен с Правилник, приет на Колегиум на МОСВ на 31.08.2015 г., утвърден със Заповед № РД-670 от 6.10.2015 г. на министъра на околната среда и водите.

**§ 2.** До 31.12.2022 г. се допуска ЮЛНЦ, които не са пререгистрирани по реда на § 25, ал. 1 от преходните и заключителните разпо-

редби към Закона за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел (обн., ДВ, бр. 74 от 2016 г.; изм., бр. 107 от 2020 г.), вместо документ по чл. 6, ал. 3, буква „б“ представят актуално състояние, издадено от окръжния съд по вписването, както и удостоверение за вписване на ЮЛНЦ в централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел към Министерството на правосъдието за осъществяване на дейност в обществена полза.

Министър:  
**Борислав Сандов**

Приложение № 1  
към чл. 6, ал. 3

ДО  
МИНИСТЪРА  
НА ОКОЛНАТА СРЕДА  
И ВОДИТЕ

### З А Я В Л Е Н И Е

**за участие в процедура по избор на представители на неправителствените организации (ЮЛНЦ), които да бъдат включени в състава на Националния съвет по биологично разнообразие (НСБР)**

От: .....

(наименование на юридическото лице  
с нестопанска цел)

с адрес: .....,  
тел.: ....., e-mail: .....,  
регистриран по дело № ..... / ... г. по  
описа на ..... съд, ЕИК/  
БУЛСТАТ .....,  
и вписано в централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза под № .....,  
представявано от .....

(собствено, бащино и фамилно име)

в качеството му на .....,  
.....,  
(посочва се длъжността или качеството, в което  
лицето има право да представлява организацията)

**УВАЖАЕМИ/А ГОСПОДИН/ЖО  
МИНИСТЪР,**

Във връзка с публикуваната покана за участие в избора на представители на ЮЛНЦ, които да бъдат включени в състава на НСБР, с настоящото изразяваме своето писмено желание за участие в обявената процедура по чл. 4 от Правилника за устройството и дейността на Националния съвет по биологично разнообразие.

Като неразделна част от настоящото заявление прилагаме следните документи:

1. Удостоверение за актуално състояние на ЮЛНЦ от централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел към Министерството на правосъдието



за осъществяване на дейност в обществена полза.

2. Копие от устав/учредителен акт на организацията, подписан и печатан от представляващия ЮЛНЦ.
3. Информация за осъществяваната от неправителствената организация дейност в областта на биологичното разнообразие за не по-малко от 3 години към момента на подаване на заявление за участие в състава на съвета, подписана от представляващия ЮЛНЦ.
4. Писмена декларация по чл. 6, ал. 3, т. 2, буква „а“ от Правилника за устройството и дейността на НСБР.
5. Автобиографии на номинираните представители на ЮЛНЦ.

ПОДПИС: .....

(име и фамилия)

(длъжност на представляващия организацията)

Приложение № 2  
към чл. 6, ал. 3, т. 2, буква „а“

### ДЕКЛАРАЦИЯ

от номиниран представител за съгласие за участие в състава на Националния съвет по биологично разнообразие

Аз, долуподписаният/долуподписаната

.....,  
(собствено, бащино и фамилно име на номинирания представител на ЮЛНЦ)

ЕГН: ....., притежаващ/а лична карта № ....., издадена на ..... от ..... с адрес: ..... тел.: ....., e-mail: .....

С настоящото декларирам своето съгласие да бъде включен като член/заместник-член в състава на Националния съвет по биологично разнообразие като официален представител на

.....,  
(наименованието на неправителствената организация)

ЕИК/БУЛСТАТ .....

.....  
(дата) ДЕКЛАРАТОР: .....  
(подпис)

Приложение № 3  
към чл. 18, ал. 1

### ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 12, т. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Долуподписаният/ната .....

(трите имена)

в качеството ми на член/заместник-член на НСБР съгласно чл. 3, ал. 5 от Правилника за устройството и дейността на Националния съвет по биологично разнообразие

### ДЕКЛАРИРАМ:

Имам частен интерес по следния конкретен повод: .....

.....,  
и няма да участвам в разглеждането и гласуването по т. ... от дневния ред на заседанието на НСБР от ..... г.

..... ДЕКЛАРАТОР: .....  
(дата) (подпис)  
4657

## МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

### НАРЕДБА № 8121з-941

от 27 юли 2022 г.

за условията и реда за установяване на употребата и злоупотребата с наркотични вещества или техните аналози в Министерството на вътрешните работи

Раздел I

### Общи положения

**Чл. 1.** (1) С тази наредба се уреждат условията и редът, по които се установяват употребата и злоупотребата с наркотични вещества или техните аналози в Министерството на вътрешните работи (МВР).

(2) При извършването на проверките за употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози се спазват следните принципи:

1. законност;
2. спазване на основните човешки права и свободи;
3. зачитане на човешкото и професионалното достойнство на проверяваните лица;
4. безпристрастност и обективност.

(3) При извършването на проверките за употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози не се допуска:

1. уронване престижа на МВР и достойнството на проверяваните лица;
2. ограничаване на основни права и свободи на проверяваните лица;
3. създаване на опасност за живота, здравето и собствеността на проверяваните лица.

(4) Употребата и злоупотребата с наркотични вещества или техните аналози се установява чрез използване на имуноаналитични тестове, химико-токсикологични изследвания и/или медицински преглед.

**Чл. 2.** На изследвания за употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози в МВР подлежат:

1. служителите на МВР със статут по чл. 142, ал. 1, т. 1 и 3 и ал. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР);

2. служителите на МВР със статут по чл. 92 от ЗМВР;

3. служителите на МВР, осъществяващи дейности съгласно чл. 140а от ЗМВР;

4. курсантите на Академията на МВР (АМВР).

**Чл. 3.** Проверките за употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози се извършват:

1. по заповед на министъра на вътрешните работи, на главния секретар на МВР, на ръководителите на основните структури по чл. 37 от ЗМВР или на ръководителите на териториалните звена на главните дирекции в следните случаи:

а) при наличие на външни признаци, поведение или реакции;

б) по мотивирано предложение на прекия ръководител;

в) при внезапна проверка;

2. в хода на проверка по чл. 205, ал. 1 от ЗМВР или на дисциплинарно производство, провеждано по данни за извършени нарушения на Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите.

**Чл. 4.** (1) Органи за контрол и проверка за употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози в МВР са комисии, определени със заповед по чл. 3.

(2) За осъществяване на организация, контрол, анализ, отчет и други дейности по прилагането на наредбата министърът на вътрешните работи, съгласувано с главния секретар на МВР, ежегодно до 20 декември на текущата година определя постоянна комисия за следващата календарна година.

(3) Постоянната комисия по ал. 2 е с председател заместник главния секретар на МВР и членове: представители на Медицинския институт на МВР (МИ – МВР), дирекция „Вътрешна сигурност“ (ДВС), дирекция „Инспекторат“, дирекция „Правно-нормативна дейност“, дирекция „Човешки ресурси“ (ДЧР), Института по психология, АМВР, като по решение на министъра на вътрешните работи в комисията могат да се включват и представители на други структури от МВР.

**Чл. 5.** (1) При извършване на проверка за употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози проверяваното лице е длъжно да изпълнява точно дадените му разпореждания и указания освен в случаите на неспазване на изискванията на чл. 1, ал. 2 и 3 на настоящата наредба.

(2) Неизпълнението на задължението по ал. 1, с което се възпрепятства извършването на проверката, се приема за отказ на лицето да му бъде извършена такава.

(3) За неизпълнението по ал. 2 се съставя протокол и се удостоверява с подписите на двама свидетели.

**Чл. 6.** Събраната информация и получените резултати от извършените проверки по реда на тази наредба не могат да се използват за други цели освен за целите на държавната служба в МВР, обучението в АМВР или за такива, изрично уредени със закон.

## Раздел II

### Ред за установяване на употребата и злоупотребата с наркотични вещества или техните аналози

**Чл. 7.** (1) Преди провеждане на изследването за установяване на употребата и злоупотребата с наркотични вещества или техните аналози на лицата по чл. 2:

1. член на комисията проверява самоличността на изследваното лице чрез документ за самоличност;

2. проверяваното лице се запознава със заповедта за проверка по чл. 3 срещу подпис и отбелязване на дата и час, като при отказ на проверяваното лице да се запознае със заповедта за проверка се съставя протокол, който се подписва от двама свидетели;

3. проверяваното лице:

а) попълва Декларация за информирано съгласие за даване на биологични проби за установяване на употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози (приложение № 1);

б) Декларацията по буква „а“ се завежда в Автоматизираната информационна система „Документооборот“ (АИСД) на МВР;

4. след деклариране на съгласие по т. 3 лицето, отговарящо за контрола по прободането и/или имуноаналитичното тестване, и/или медицинското лице приема/взема пробите и попълва Протокол за даване/вземане на биологични проби за установяване на употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози (приложение № 2), придружен от стикери;

5. отказът на проверяваното лице да даде проба за изследване се удостоверява с подписите на двама свидетели върху Декларацията за информирано съгласие (приложение № 1).

(2) Изследванията се извършват при спазване на следния ред:

1. имуноаналитично тестване на биологични проби с тестове, определени със заповед на министъра на вътрешните работи;

2. химико-токсикологично изследване на проби урина и/или кръв за наличие на наркотични вещества или техните аналози, включително на техни метаболити, доказващи употребата им, което се извършва чрез газова хроматография с маспектрална

детекция (GC-MS) и/или високоефективна течна хроматография с маспектрална детекция (LC-MS).

(3) Изследванията по ал. 2, т. 1 се извършват при спазване на указанията на производителя в присъствието на проверяваното лице след попълване на Протокол за даване/вземане на биологични проби за установяване употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози (приложение № 2).

(4) Изследванията по ал. 2, т. 2 се извършват:

1. когато резултатът от имуноаналитичния тест за проверка е положителен и не се приема от проверяваното лице;

2. в специализирана химико-токсикологична лаборатория от лице с висше образование и професионална квалификация „химик“.

(5) Разходите за извършване на изследванията са за:

1. сметка на бюджета на МВР;

2. сметка на проверяваното лице, когато резултатът от химико-токсикологичното изследване е положителен.

**Чл. 8.** (1) На имуноаналитично тестване се подлага една от следните проби:

1. урина;

2. орална течност.

(2) На химико-токсикологично изследване се подлагат проби:

1. урина;

2. кръв.

(3) Пробите от биологични обекти се вземат по реда на чл. 10, 11 и 12.

**Чл. 9.** (1) Химико-токсикологичните изследвания на биологични проби от урина и кръв се извършват в специализираните химико-токсикологични лаборатории в МИ – МВР, на Националния институт по криминалистика в МВР или на Военномедицинската академия.

(2) Биологичните проби се придружават от заверено копие на Протокол за имуноаналитично тестване и за медицинско изследване за установяване на употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози (приложение № 3).

(3) За всяко предаване и приемане на биологични проби, освен в случаите на чл. 10 и чл. 11, ал. 4, се съставя Протокол за предаване и приемане на биологични проби за химико-токсикологично изследване за установяване на употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози (приложение № 4).

(4) Резултатите от химико-токсикологичното лабораторно изследване се отразяват в Протокол за химико-токсикологично изследване за употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози, който задължително съдържа данни за: имената, длъжността и местоработата на извършили изследването специалист; имената и ЕГН на

изследваното лице; кога, как и какви проби са постъпили за изследване; състояние на пробите при постъпване в лабораторията; номера на стикерите, с които са запечатани пробите; период на провеждане на изследването; използвани аналитични методи и получени резултати и му се дава номер, дата на издаване и се подписва от лицето, което е извършило изследването.

(5) Протоколът по ал. 4 се изготвя в два екземпляра, като единият се изпраща на комисията по чл. 4, ал. 1, възложила изследването, и се приобщава към документите по проверката, а вторият се съхранява в специализираната лаборатория по ал. 1, извършила изследването.

**Чл. 10.** (1) В случаите по чл. 3, т. 1, буква „а“ се извършва имуноаналитично тестване на проба орална течност.

(2) Пробите от орална течност (слюнка) се вземат, като на проверяваното лице се дава комплект за тестване на орална течност за употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози, който се разпечатва пред него.

(3) При отчетен положителен резултат от имуноаналитичното тестване, който не се приема от проверяваното лице, за токсикохимично изследване се взема проба урина или проба кръв.

**Чл. 11.** (1) В случаите по чл. 3, т. 1, букви „б“ и „в“ и т. 2 пробите урина се вземат в структурата, в която работи/се обучава проверяваният, или в медицинската служба, която я обслужва.

(2) На проверяваното лице се предоставя запечатан химически чист съд за събиране на урина с обем не по-малък от 150 мл, който се разпечатва пред него.

(3) Проверяваното лице дава пробата урина директно в предоставения му по ал. 2 съд в тоалетно помещение, което предварително е освободено от всички препарати и вещи, посредством които пробата може да бъде манипулирана или заменена. Препоръчва се обемът на дадената проба урина да е не по-малък от 50 мл.

(4) Проверяваното лице предоставя съда с дадената проба урина на лицето, отговарящо за контрола по прободаването и/или за имуноаналитичното тестване.

(5) Лицето, отговарящо за контрола по прободаване и/или за имуноаналитичното тестване, в присъствието на проверяваното лице и на членовете на комисията прехвърля предадената му проба урина в два фабрични контейнера за уринни проби с капак, всеки от които е с обем не по-малък от 20 мл.

(6) Количеството урина, което остава в съда по ал. 2, се подлага на имуноаналитично тестване.

(7) Контейнерите с урина по ал. 5 се надписват и се запечатват със стикери по чл. 7, ал. 1, т. 4. Единият от контейнерите се съхранява като контролна проба, а вторият се използва за химико-токсикологично изследване.

(8) При недостатъчно количество на дадената по ал. 3 урина или при невъзможност на проверявания да предостави проба урина се допуска на лицето да се дават по 200 мл вода на всеки 30 мин. до готовност за прободаване, но не повече от 1 литър и за не повече от 2 часа от началото на проверката, след което описаната в ал. 1 – 4 процедура по прободаване се повтаря.

(9) При отчетен отрицателен резултат от имуноаналитичното тестване или при отчетен положителен резултат, който се приема от проверявания, заявено писмено в Протокола за проверка с имуноаналитични тестове и медицинско изследване, процедурата по проверка на лицето приключва.

(10) При невъзможност на лицето да предостави проба урина за изследване и след провеждане на процедурата по ал. 8 в протокола (приложение № 2) медицински специалист отразява причините, когато това е възможно.

**Чл. 12.** В случаите по чл. 3, т. 1, буква „а“ при отчетен положителен резултат от имуноаналитичното тестване, който не се приема от проверявания, медицинско лице след медицински преглед взема проби кръв при спазване на следния ред:

1. със затворена система – две проби кръв във вакуумни епруветки с антикоагулант (сол на ЕДТА или хепарин) и с обем не по-малък от 7 мл;

2. епруветките по т. 1 се запълват до маркера, с който се определя количеството;

3. едната от пробите се съхранява като контролна проба, а втората се използва за химико-токсикологично изследване;

4. за вземане на необходимото количество кръв се допуска използването на няколко вакуумни епруветки от същия вид по отношение на обем, антикоагулант и производител;

5. върху етикетите на вакуумните епруветки се изписват имената на изследваното лице, датата и часът на вземането на пробата, след което се запечатват със стикер, на който се дава пореден номер по реда на чл. 7, ал. 1, т. 4;

6. при обективна невъзможност за вземане на кръв за изследване в протокола (приложение № 2) се отразяват причините.

**Чл. 13.** (1) За извършените действия по проверката се изготвят следните протоколи:

1. Протокол за вземане/даване на биологични проби за установяване на употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните анализи (приложение № 2);

2. Протокол за имуноаналитични тестове и за медицинско изследване за установяване на употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните анализи (приложение № 3).

(2) Протоколът по ал. 1, т. 1 се изготвя в единствен екземпляр и се подписва от лицето, приело/взело биологичната проба за проверка.

(3) Протоколът по ал. 1, т. 2 се изготвя в два екземпляра – единият се съхранява от комисията по чл. 4, ал. 1 за срок от 12 месеца, а вторият се връчва на проверяваното лице срещу подпис и отбелязване на дата. Протоколът се подписва на предвидените за целта места от:

1. лицето, извършило медицинския преглед;

2. лицето, извършило имуноаналитичното тестване;

3. проверяваното лице;

4. двама свидетели – при отказ на проверяваното лице да подпише протокола;

5. членовете на комисията.

(4) За всяко проверявано лице се изготвят протоколи по ал. 1, всеки от които се регистрира в АИСД на структурата на МВР, в която се извършва проверката.

**Чл. 14.** При отказ на лицето да даде биологична проба комисията по чл. 4, ал. 1 незабавно уведомява органа, назначил проверката.

**Чл. 15.** (1) При установена употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните анализи комисията изпраща материалите от проверката на служителите по чл. 2 на органа, разпоредил проверката.

(2) За положителните резултати от извършени проверки на лицата по чл. 2 ръководителят на структурата, извършила проверката, уведомява директорите на ДВС и ДЧР в 5-дневен срок от приключване на проверката.

### Раздел III

#### **Ред за изпращане за химико-токсикологично изследване на пробите за установяване на употребата и злоупотребата с наркотични вещества или техните анализи**

**Чл. 16.** (1) Пробите урина, взети по реда на чл. 11, се съхраняват от момента на вземането до изпращането им в специализирана лаборатория по чл. 9, ал. 1 в хладилник при температура от +4°C до +8°C до 5 дни след вземането им.

(2) Транспортирането на пробите се осъществява в хладилна чанта.

(3) След приключване на химико-токсикологичното изследване контролната проба и неизследваното количество от пробата за анализ се съхраняват в лабораторията, извършила изследването, при температура не по-висока от минус 15°C за срок не по-малък от 12 месеца.



(4) На повторен анализ се подлага контролната проба.

**Чл. 17.** (1) Пробите кръв, взети по реда на чл. 12, се съхраняват от момента на вземането до изпращането им в специализирана лаборатория по чл. 9, ал. 1 при температура от +4°C до +8°C до 5 дни след вземането им.

(2) Транспортирането на пробите се осъществява в хладилна чанта.

(3) След приключване на химико-токсикологичното изследване контролната проба и неизследваното количество от пробата за анализ се съхраняват в лабораторията, извършила изследването, при температура не по-висока от минус 15°C за срок не по-малък от 12 месеца.

(4) На повторен анализ се подлага контролната проба.

**Чл. 18.** Транспортирането на взетите за изследване биологични проби до специализираните лаборатории по чл. 9, ал. 1 се организира от комисията, извършваща проверката.

**Чл. 19.** В случаите на положителен резултат от химико-токсикологичното лабораторно изследване комисията по чл. 4, ал. 1 може да възложи на лекар да изготви експертна справка за възможността някое от веществата, декларирани в Декларацията за ин-

формирано съгласие (приложение № 1), да е причина за получения положителен резултат.

**Чл. 20.** Ръководителите на структурите по чл. 37 от ЗМВР предоставят на постоянната комисия по чл. 4, ал. 2 писмена информация за извършените проверки за употреба и злоупотреба с наркотични вещества и техните аналози през предходната година до края на месец януари на текущата година.

**Допълнителна разпоредба**

**§ 1.** По смисъла на тази наредба:

„Злоупотреба с наркотични вещества“ означава употребата на забранени наркотични вещества или употребата без лекарско предписание на лекарствени средства, съдържащи наркотични вещества, поставени под контрол, по смисъла на Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите.

**Заклучителни разпоредби**

**§ 2.** Наредбата се издава на основание чл. 203, ал. 3 във връзка с чл. 214, ал. 1, т. 4 от Закона за Министерството на вътрешните работи.

**§ 3.** Наредбата влиза в сила шест месеца след обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Министър:  
**Бойко Рашков**

Приложение № 1  
към чл. 7, ал. 1, т. 3, буква „а“

Рег. № .....  
..... г.

**ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ИНФОРМИРАНО СЪГЛАСИЕ**

за даване на биологични проби за установяване употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози

Подписаният....., ЕГН.....,  
(име, презиме и фамилия)  
служител/курсант....., телефон.....

**ДЕКЛАРИРАМ:**

I. Информиран съм, че във връзка с проверка по реда на Наредба № .....20... г. за условията и реда за установяване на употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози в Министерството на вътрешните работи следва да предоставя биологични проби за изследване.

I.1. Потвърждавам, че доброволно предоставям за изследване следната проба:

1. Урина       2. Орална течност       3. Кръв

I.2. Информиран съм, че дадените от мен проби ще бъдат изследвани за наличие на наркотични вещества или техните аналози.

I.3. Информиран съм, че резултатите освен на мен ще бъдат съобщени поверително на работодателя или на определен от него представител.

II. През последните 14 дни:

II.1. Не съм употребявал лекарствени продукти със или без лекарско предписание или хранителни добавки .

II.2. Употребявал съм следните лекарствени продукти и хранителни добавки:

Лекарствени продукти с лекарско предписание .....

Лекарствени продукти без лекарско предписание .....

Хранителни добавки: .....

III. ОТКАЗВАМ да предоставя проби за изследване .

Дата: ..... Проверявано лице: .....  
(име и фамилия)

Дата и час: ..... Свидетели: 1. ....  
(три имена на свидетеля по лична карта и подпис)  
2. ....  
(три имена на свидетеля по лична карта и подпис)

Приложение № 2  
към чл. 7, ал. 1, т. 4

Рег. № .....  
..... Г.

### ПРОТОКОЛ

за вземане/даване на биологични проби за установяване на употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози

I. Подписаният....., на длъжност .....  
(име, презиме и фамилия)

при....., на основание Заповед № ...../  
(наименование на структурата)

в присъствието на член/членовете на комисията взех/получих проба/и за изследване за употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози от лицето: .....

.....,  
(име, презиме, фамилия)

ЕГН....., служител/курсант .....

1. Проба урина ; дата и час на даване.....

2. Проба орална течност (слюнка) ; дата и час на вземане.....

3. Проба кръв ; дата и час на вземане .....

Взел пробите: ..... Проверявано лице: .....  
(име, фамилия и подпис) (име, фамилия и подпис)

II. Лицето отказва да даде проби за тестване/изследване .

Дата и час: ..... Свидетели: 1. ....  
(три имена на свидетеля по лична карта и подпис)

2. ....  
(три имена на свидетеля по лична карта и подпис)

III. Лицето отказва да подпише Протокола за вземане/даване на биологични проби за установяване употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози!

Дата и час: ..... Свидетели: 1. ....  
(три имена на свидетеля по лична карта и подпис)

2. ....  
(три имена на свидетеля по лична карта и подпис)

Приложение № 3  
към чл. 9, ал. 2

Рег. № .....  
..... Г.

### ПРОТОКОЛ

за имуноаналитични тестове и за медицинско изследване за установяване на употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози

Днес, ....., в гр./с. .... на основание Заповед № ...../.....г. по описа на .....

(пълно наименование на структурата, издава заповедта)

комисията извърши проверка за употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози на лицето: .....

(име, презиме, фамилия)

ЕГН....., служител/курсант .....

I. Предварително изследване с имуноаналитичен тест:

Подписаният ..... ,

(име, презиме и фамилия)

на длъжност ..... при .....

(структурата)

в присъствие на член/членовете на комисията извърших проверка с имуноаналитичен тест за установяване на употреба и злоупотреба на наркотични вещества или техните аналози на дадената от лицето:

1. Проба урина ; изследвана в ..... ч. и ..... мин. на ..... (дд.мм.гггг) със: .....

(посочва се видът на имуноаналитичния тест)

Отчетен е:

отрицателен резултат ,

положителен резултат .....

(посочва се видът на наркотичните вещества или техните аналози)

2. Проба орална течност (слюнка) ; изследвана в ..... ч. и ..... мин. на ..... (дд.мм.гггг) със:

(посочва се видът на имуноаналитичния тест)

Отчетен е:

отрицателен резултат ,

положителен резултат .....

(посочва се видът на наркотичните вещества или техните аналози)

Провел изследването: .....

(име, фамилия, длъжност и подпис)

..... показанията на

(попълва се от проверяваното лице „приемам/не приемам“)

(вид на имуноаналитичния тест)

Дата: .....

Подпис на провереното лице: .....

ПОПЪЛВА СЕ ПРИ ПОЛОЖИТЕЛЕН РЕЗУЛТАТ ОТ ИМУНОАНАЛИТИЧНИЯ ТЕСТ

II. Медицинско изследване за установяване употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози:

Подписаният ..... ,

(име, презиме и фамилия)

на длъжност ..... при .....

(наименование на структурата)

в присъствие на членовете на комисията извърших медицинско изследване за употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози:

1. Обяснения на изследвания/та за употреба:

1.1. отрича

1.2. употребил/а

2. При съобщена употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози:

2.1. вид.....

2.2. количество.....

2.3. дата и час.....

2.4. повод.....

2.5. заболяване .....

2.5.1. име на медикамента.....

2.5.2. с лекарско предписание: ДА ; НЕ

2.5.3. от кого е предписано (име и месторабота) .....

2.5.4. дневна доза .....

3. Координация:

3.1. запазена

3.2. нарушена

4. Нистагъм

4.1. има

- 4.2. няма
5. Словестен контакт
- 5.1. активен
- 5.2. пасивен
6. Субективни оплаквания:
- 6.1. не съобщава
- 6.2. какви .....
7. Наличие на абстинентни явления:
- 7.1. не се установяват
- 7.2. какви .....
8. Съзнание
- 8.1. ясно съзнание
- 8.2. нарушено съзнание (сомнолентност, сопор, кома):
9. Поведение:
- 9.1. адекватен
- 9.2. възбуден
- 9.3. агресивен
- 9.4. психомоторно потиснат
10. Зеници: дясно око ..... мм ляво око ..... мм
- 10.1. реагира на светлина незабавно
- 10.2. забавена реакция на светлина
- Медицинското изследване не се извърши по следните причини: .....
- .....
- .....
- Провел изследването: .....  
(име, фамилия, длъжност и подпис)
- Изследвано лице: .....  
(име, презиме, фамилия и подпис)

Комисия:

Председател: .....  
(име, фамилия, подпис)

Членове:

1. ....  
(име, фамилия, подпис)

2. ....  
(име, фамилия, подпис)

3. ....  
(име и фамилия на служителя)

4. ....  
(име и фамилия на служителя)

III. Лицето отказва да подпише изготвения протокол с отразените резултати от проведените изследвания за установяване употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози .

Дата и час .....

Свидетели: 1. ....  
(трите имена и подпис)

2. ....  
(трите имена и подпис)

Приложение № 4  
към чл. 9, ал. 3

Рег. № .....  
..... Г.

#### ПРОТОКОЛ

за предаване и приемане на биологични проби за химико-токсикологично изследване за установяване на употреба и злоупотреба с наркотични вещества или техните аналози

Днес, ..... г., в ..... ч. бяха предадени/приети следните проби, взети на дата: ..... г., от лицето: ....., ЕГН .....,  
(dd/mm/yyyy) (трите имена на лицето, от което са взети пробите)



на основание Заповед № ...../.....г. по описа на .....  
(наименование на структурата)

1. Проба урина, поставена в .... (.....) броя пластмасови контейнери/вакутейнери/стъклени  
(словом) (излишното се зачертава)

шишенца от ..... (.....) ml всеки.  
(словом)

Опаковките са облепени със стикери с номера: .....

Пробата е придружена от следните документи (вид, номер и дата на издаване, от кого е издаден):  
.....

Нередности в опаковката: разпечатана, нарушена цялост, протекла, счупена и др.  
(излишното се зачертава)

2. Проба кръв, поставена в .....(.....) броя вакутейнери/контейнери/стъклени шишенца от  
(словом) (излишното се зачертава)

..... (.....) ml всеки.  
(словом)

Опаковките са облепени със стикери с номера: .....

Пробата е придружена от следните документи (вид, номер и дата на издаване, от кого е издаден):  
.....

Нередности в опаковката: разпечатана, нарушена цялост, протекла, счупена и др.  
(излишното се зачертава)

3. Пробите са доставени в хладилна чанта:  ДА;  НЕ.

ПРЕДАЛ: .....  
(име, фамилия и подпис)

ПРИЕЛ: .....  
(име, фамилия и подпис)

4761

**Наредба за изменение и допълнение на Наредба  
№ 8121з-345 от 25 юли 2014 г. за определяне  
на медицинските изисквания за работа в  
Министерството на вътрешните работи (обн.,  
ДВ, бр. 66 от 2014 г.; изм. и доп., бр. 47 от  
2015 г. и бр. 83 от 2017 г.)**

§ 1. В чл. 1, ал. 2 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 8 накрая точката се заменя с точка и запетая.

2. Създава се т. 9:

„9. дипломираните курсанти от АМВР, преди да бъдат назначени на държавна служба в МВР.“

§ 2. В приложение № 2 към чл. 4, ал. 1 в частта „Лабораторни изследвания“ след изследването „Урина: албумин ....., захар ....., билирубин ....., уробилиноген ....., седимент .....,“ се добавя нов ред: „Тест за наркотични вещества или техните аналози .....,“.

#### **Заключителна разпоредба**

§ 3. Наредбата влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Министър:  
**Бойко Рашков**

4760

## **МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

**Наредба за изменение и допълнение на Наредба  
№ 1 от 2011 г. за професионалните дейности,  
които медицинските сестри, акушерките,  
асоциираните медицински специалисти и  
здравните асистенти могат да извършват  
по назначение или самостоятелно (обн., ДВ,  
бр. 15 от 2011 г.; изм. и доп., бр. 50 от 2011 г.)**

§ 1. В наименованието на наредбата след думата „специалисти“ се поставя запетая и се добавя „зъботехниците“.

§ 2. В чл. 1 след думата „специалисти“ се поставя запетая и се добавя „зъботехниците“.

§ 3. В чл. 2 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 2:

„(2) Зъботехниците могат да извършват по назначение на лекар и/или лекар по дентална медицина подготвителни дейности, изработване и възстановяване на медицински изделия.“

2. Досегашната ал. 2 става ал. 3 и в нея думите „акушерка и/или фелдшер“ се заменят с „акушерка, фелдшер и/или лекарски асистент“.

§ 4. В чл. 7, ал. 1, т. 3, буква „б“ думите „с изключение на тези от приложение № 1 на Наредба № 4 от 2009 г. за условията и реда за предписване и отпускане на лекарствени продукти (обн., ДВ, бр. 21 от 2009 г.; изм.,

бр. 91 от 2009 г.) само при сключен договор с лечебно заведение“ се заменят с „по реда на наредбата по чл. 221, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина“.

§ 5. В наименованието на раздел VIII след думата „масажистите“ се добавя „(с увредено зрение)“.

§ 6. В чл. 15 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1 след думата „масажистът“ се добавя „(с увредено зрение)“.

2. В ал. 2 след думата „масажиста“ се добавя „(с увредено зрение)“.

§ 7. В чл. 16 след думата „масажистът“ се добавя „(с увредено зрение)“.

§ 8. Създава се раздел IXа „Професионални дейности, които лекарските асистенти могат да извършват самостоятелно или по назначение от лекар“ с чл. 18а и 18б:

#### „Раздел IXа

Професионални дейности, които лекарските асистенти могат да извършват самостоятелно или по назначение от лекар

Чл. 18а. (1) Професионалните дейности, които лекарският асистент може да извършва самостоятелно в спешната и първичната медицинска помощ, са:

1. предоставяне и събиране на здравна информация, включващо:

а) запознаване на пациента със структурата, организацията и работния график на лечебното заведение;

б) запознаване на пациента с дейностите по промоция, профилактика, превенция, диагностика, лечение и рехабилитация, които се осъществяват от лечебното заведение;

в) запознаване на пациента с неговите права и задължения;

г) информиране на пациента с цел получаване на информирано съгласие при извършване на изследвания и манипулации;

д) водене на медицинска документация;

е) изготвяне на необходимите доклади и анализи, свързани с дейността;

ж) даване на указания на пациента при необходимост от вземане на материал за медико-биологични анализи;

з) проследяване и регистрация на лабораторни и инструментални изследвания, манипулации и медицински грижи;

2. промоция на здравето, превенция и профилактика на болестите, включващи:

а) промоция на здравето и консултиране за социално-значимите заболявания;

б) извършване на профилактика в областта на хигиената, на индивидуалното и общественото здраве и храненето;

в) превенция и профилактика на сексуално предавани инфекции, ХИВ и СПИН, токсикоманиите, алкохолизма, тютюнопушенето и др.;

г) идентифициране на здравни проблеми и даване на съвети на лица с повишен медицински риск;

д) оказване на психологична помощ на пациента и семейството му;

е) превенция на злокачествени заболявания;

ж) консултиране за отглеждане на новороденото, включително за хранене, хигиена, имунизации;

з) обучение за самоизследване на млечни жлези;

и) консултиране за хигиена и предпазване от развитието на декубитуси при рискови за това пациенти;

3. медицински дейности и здравни грижи, включващи:

а) подготовка и извършване на долекарски медицински преглед в спешната и първичната медицинска помощ в случаите, когато пациентът не може да бъде прегледан от лекар – снемане на анамнеза, статус (чрез физикални методи на изследване – оглед, палпация, перкусия и аускултация), поставяне на предварителна (работна) диагноза на база симптоматиката, обективното състояние и лабораторните изследвания на болния; не се допуска самостоятелен преглед и назначение на лечение на деца до 3-годишна възраст освен при състояния, пряко застрашаващи живота на детето;

б) предписване на разрешени за употреба в страната лекарствени продукти и издаване на рецепти по реда на наредбата по чл. 221, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина;

в) наблюдение и регистриране на динамиката на болестния процес;

г) измерване и регистриране на пулс, кръвно налягане, дишане, температура, диуреза, електрокардиография;

д) участие в организацията на профилактиката, контрола и епидемиологичния надзор на инфекции;

е) интерпретиране на рутинни медико-диагностични изследвания – изследване на урина (рН, белтък, глюкоза, кетонни тела, уробилиноген, билирубин, кръв и ориентировъчно изследване на „седимент“); кръвна картина (хемоглобин, хематокрит, еритроцити, левкоцити и тромбоцити, СУЕ); клинично-химични изследвания (глюкоза, креатинин, урея, общ билирубин, глюкуроаниран (директен) билирубин, АсАТ, АлАТ, пикочна киселина, холестерол, триглицериди); изпражнения: окултни кръвоизливи;

ж) разпознаване на промени в основни жизнени функции (дишане, сърдечна дейност и др.) и инструментални изследвания (електрокардиограма и др.), налагащи оказване на спешна медицинска помощ;

4. манипулации, включващи:

а) извършване на инжекции – подкожни, мускулни и венозни;

б) осигуряване на продължителен венозен достъп;

в) извършване на венозна пункция и вземане на кръв;

- г) инстилиране на лекарствени продукти през катетър (сонда), дренаж;
  - д) извършване на венозна инфузия;
  - е) извършване на очистителна и лечебна клизма;
  - ж) въвеждане и поддържане проходимостта на уретрален катетър при мъж и жена;
  - з) обработка на рана;
  - и) парентерално въвеждане на лекарствени продукти и инфузионни разтвори;
  - й) сваляне на конци и дренажи и поставяне на превръзки на рани;
  - к) отстраняване на шина;
  - л) извършване на промивка на конюнктивален сак;
  - м) извършване на стомашна промивка;
  - н) поставяне на назогастрална сонда;
  - о) извършване на асептични и септични превръзки;
  - п) извършване на предна носна тампонада;
  - р) извършване на електрокардиография;
  - с) местна анестезия и хирургичен шев на меки тъкани;
  - т) инцизия на фурункул и карбункул;
5. оказване на спешни, хуманитарни и други дейности, включващи:
- а) извършване на дейности за овладяване на състояния на хипо- и хипертермия;
  - б) оказване на спешна медицинска помощ на пострадалия в отсъствието на лекаря;
  - в) извършване на временна имобилизация на крайници и гръбначен стълб, поставяне на шийна яка;
  - г) извършване на механична хемостаза и/или локално прилагане на хемостатични лекарствени продукти;
  - д) осигуряване и поддържане на проходимост на горни дихателни пътища;
  - е) извършване на първична реанимация – непрекъснат сърдечен масаж, дефибрилация и изкуствена вентилация;
  - ж) поддържане на жизнените функции на пациента при състояния, застрашаващи живота по време на транспортиране;
  - з) оказване на помощ при раждане до идването на лекар или акушерка;
  - и) прилагане на инфузионна терапия, на антиаритмични, кардиоинотропни лекарствени продукти и кортикостероиди при състояния, налагащи оказване на спешна медицинска помощ;
  - б. провеждане на обучения и изследвания.

Чл. 18б. Професионалните дейности, които лекарският асистент може да извършва по лекарско назначение в спешната и първичната медицинска помощ, са:

1. провеждане на назначено от лекар лечение;
2. подготвяне и при необходимост подпомагане на пациента при извършване на медико-диагностични манипулации;
3. извършване, наблюдение и отчитане на проби за чувствителност;

4. поставяне и сваляне на катетър или перфузионна игла в повърхностна вена;

5. наблюдение на хранителния режим на кърмаче;

6. осъществяване и наблюдение на специфични превръзки;

7. подготвяне и сваляне на конци, дренаже и сонди;

8. поставяне на катетър за вземане на стерилна урина, промивка, впръскване на лекарствени продукти в пикочния мехур;

9. обработка и наблюдение на рани, фистули и стоми;

10. осъществяване на грижи и наблюдение на интубиран или трахеостомиран пациент, като първата смяна на канюлата на трахеостомата се извършва от лекар.“

§ 9. Създава се раздел IXб „Професионални дейности, които зъботехниците могат да извършват по назначение от лекар и/или лекар по дентална медицина“ с чл. 18в:

#### „Раздел IXб

Професионални дейности, които зъботехниците могат да извършват по назначение от лекар и/или лекар по дентална медицина

Чл. 18в. Професионалните дейности, които зъботехникът може да извършва по назначение от лекар и/или лекар по дентална медицина, са:

1. подготвителни дейности при изработване на медицински изделия;
  2. изработване на индивидуални помощни средства в зъбопротезирането;
  3. изработване на неподвижни протезни конструкции за възстановяване функцията на дъвкателния апарат/акт;
  4. изработване на подвижни протезни конструкции за възстановяване функцията на дъвкателния апарат/акт;
  5. изработване на свързващи елементи при неподвижни и подвижни протезни конструкции;
  6. изработване на челюстно-ортопедични и ортодонтски апарати;
  7. изработване на екто- и ендопротези;
  8. изработване на неподвижни и подвижни протезни конструкции за възстановяване на функцията на дъвкателния апарат/акт при имплантологично лечение;
  9. изработване на протезни конструкции, включително тези по т. 1 – 8 чрез използването на дигитални технологии;
  10. възстановяване на протезни конструкции и челюстно-ортопедични и ортодонтски апарати, екто- и ендопротези.“
- § 10. В наименованието на раздел X думите „медицинска сестра или лекар“ се заменят с „лекар, медицинска сестра, акушерка, фелдшер и/или лекарски асистент“.
- § 11. Член 19 се изменя така:
- „Чл. 19. Професионалните дейности, които здравният асистент може да извършва по назначение от лекар, медицинска сестра, акушерка, фелдшер и/или лекарски асистент, са:

1. обслужване на пациенти чрез предоставяне на общи грижи и съдействие, включващи:

а) извършване на общ тоалет, включително тоалет на очи, уши, нос, устна кухина и гениталии;

б) подпомагане при обличане и събличане;

в) подпомагане при хранене и приемане на течности;

г) подпомагане при сън и почивка;

д) подпомагане на дишането;

е) подпомагане при уриниране и дефекация, включително при стомирани лица, поставяне на подлога, уринатор или смяна на уринаторна торба;

ж) подпомагане на движението чрез поддържане, придържане и поставяне в подходящо положение в зависимост от заболяването;

з) провеждане на дейности, подобряващи психоемоционалното състояние на пациента;

и) подпомагане приема на лекарствени продукти през устата;

к) съпровождане на пациента;

л) предоперативно отстраняване на окосмяването на мястото на оперативното поле;

м) извършване на профилактика на декубитуса и мацерацията – тоалет, обтриване, раздвижване, обработка на кожата със специални препарати;

н) обработване на тялото на починал болен;

2. осигуряване на комфорт и хигиена на средата, в която пребивава пациентът, включително смяна на личното и постелъчното бельо на пациента;

3. събиране на данни относно състоянието на пациента по предварително зададени от медицинския специалист параметри;

4. наблюдение за отклонения от нормата във функциите на системите в човешкия организъм и уведомяване на медицински специалист;

5. пренасяне на лекарствени продукти, медицински изделия и биологичен материал;

6. подпомагане дейността на медицинските специалисти;

7. извършване на действия по оказване на първа помощ;

8. провеждане на дейности по дезинфекция и хигиена;

9. стерилизация на инструменти, консумативи и материали, включително тяхното събиране, подготовка, пренасяне и съхранение.“

### Заклучителни разпоредби

§ 12. В Наредба № 4 от 2009 г. за условията и реда за предписване и отпускане на лекарствени продукти (обн., ДВ, бр. 21 от 2009 г.; изм., бр. 91 от 2009 г., бр. 94 от 2011 г., бр. 2 от 2012 г., бр. 81 и 104 от 2013 г., бр. 15, 68 и 95 от 2014 г.; Решение № 5812 на ВАС на РБ от 2016 г. – бр. 91 от 2016 г.; бр. 95 от 2018 г., бр. 68 и 90 от 2019 г., бр. 91 и 107 от 2020 г., бр. 37, 47 и 94 от 2021 г.) се правят следните допълнения:

1. В чл. 4, ал. 3 след думата „Фелдшерите“ се добавя „и лекарските асистенти“, а накрая се добавя „по чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона за лечебните заведения“.

2. В чл. 7, ал. 1, т. 5 след думата „фелдшера“ се поставя наклонена черта и се добавя „лекарския асистент“.

3. В приложение № 1 към чл. 4, ал. 3 след думата „фелдшерите“ се добавя „и лекарските асистенти“.

§ 13. Наредбата е съгласувана с Българската асоциация на професионалистите по здравни грижи и Българската асоциация на зъботехниците.

Министър:

Асена Сербезова

4728

**Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 от 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти (ДВ, бр. 46 от 2019 г.)**

**Параграф единствен.** В чл. 9 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.

2. Създава се ал. 2:

„(2) Системата осигурява възможност притежателите на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти да получават информация за липса на наличности в складовете на притежателите на разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти на лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък.“

Министър:

Асена Сербезова

4684



**НЕОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ**  
**ДЪРЖАВНИ ВЕДОМСТВА,**  
**УЧРЕЖДЕНИЯ, ОБЩИНИ**  
**И СЪДИЛИЩА**

**МИНИСТЕРСТВО**  
**НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**

**ЗАПОВЕД № 8121з-882**  
от 11 юли 2022 г.

относно изменение и допълнение на приложение № 1 към Заповед № 8121з-140 от 24.01.2017 г. относно утвърждаване на Класификатор на длъжностите в МВР за служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и 3 и ал. 3 от ЗМВР, доп. със Заповед № 8121з-424 от 15.03.2017 г.; изм. и доп. със Заповед № 8121з-1380 от 10.11.2017 г.; доп. със Заповед № 8121з-76 от 26.01.2018 г.; доп. със Заповед № 8121з-541 от 21.05.2018 г.; изм. и доп. със Заповед № 8121з-205 от 19.02.2020 г.; доп. със Заповед № 8121з-274 от 6.03.2020 г.; изм. и доп. със Заповед № 8121з-910 от 21.08.2020 г.; доп. със Заповед № 8121з-1118 от 8.10.2020 г.; изм. и доп. със Заповед № 8121з-488 от 19.04.2021 г.; доп. със Заповед № 8121з-139 от 7.02.2022 г.

На основание чл. 33, т. 9 и чл. 143, ал. 2 от Закона за Министерството на вътрешните работи нареждам: Изменям и допълвам приложение № 1 „Класификатор на длъжностите в МВР за служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и 3 и ал. 3 от ЗМВР „А. Държавни служители с висше образование“, както следва:

1. В раздел IX „Областни дирекции на МВР (ОДМВР)“ се създават редове № 1а, 2а, 3а, 3б, 4а, 5а, 6а и 6б:

1а	Директор (ОДМВР – I категория)	Старши комисар	Ръководна	Магистър	10 г.
2а	Директор (ОДМВР – II категория)	Старши комисар	Ръководна	Магистър	10 г.
3а	Директор (ОДМВР – III категория)	Старши комисар	Ръководна	Магистър	10 г.
3б	Директор (ОДМВР – IV категория)	Старши комисар	Ръководна	Магистър	10 г.
4а	Заместник-директор (ОДМВР – I категория)	Комисар	Ръководна	Магистър	10 г.
5а	Заместник-директор (ОДМВР – II категория)	Комисар	Ръководна	Магистър	10 г.
6а	Заместник-директор (ОДМВР – III категория)	Комисар	Ръководна	Магистър	10 г.
6б	Заместник-директор (ОДМВР – IV категория)	Комисар	Ръководна	Магистър	10 г.

2. В раздел IX „Областни дирекции на МВР (ОДМВР)“, подраздел IX.1 „ОДМВР, районни управления“ се създават редове № 1а, 2а, 3а и 3б:

1а	Началник (РУ – I категория)	Главен инспектор	Ръководна	Бакалавър	7 г.
2а	Началник (РУ – II категория)	Главен инспектор	Ръководна	Бакалавър	7 г.
3а	Началник (РУ – III категория)	Главен инспектор	Ръководна	Бакалавър	7 г.
3б	Началник (РУ – IV категория)	Главен инспектор	Ръководна	Бакалавър	7 г.

3. В раздел IX „Областни дирекции на МВР (ОДМВР)“ редове № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 се заличават.

4. В раздел IX „Областни дирекции на МВР (ОДМВР)“, подраздел IX.1 „ОДМВР, районни управления“ редове № 1, 2 и 3 се заличават.

Заповедта е в сила от 1.07.2022 г. с изключение на т. 3 и 4, които влизат в сила от 1.08.2022 г.

Министър:  
**Б. Рашков**

## МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

### ЗАПОВЕД № РД-635 от 14 юли 2022 г.

На основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията и чл. 3, ал. 1, т. 5 от Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите във връзка с чл. 21д, ал. 3 и 4 от Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси изменям и допълвам Заповед № РД-289 от 27.05.2016 г., изменена и допълнена със Заповед № РД-147 от 28.02.2017 г., Заповед № РД-611 от 11.09.2017 г., Заповед № РД-224 от 23.04.2018 г., Заповед № РД-401 от 22.05.2019 г., Заповед № РД-145 от 14.02.2020 г., Заповед № РД-467 от 23.06.2020 г., Заповед № РД-633 от 17.06.2021 г. и Заповед № РД-55 от 18.01.2022 г. на министъра на околната среда и водите:

I. В частта „Нареждам“ се създават т. 63 – 74:

„63. Делегирана директива (ЕС) 2022/274 на Комисията от 13 декември 2021 г. за изменение, с цел привеждане в съответствие с научно-техническия напредък, на приложение III към Директива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаване от ограничението за употребата на живак в луминесцентни лампи със студен катод и в луминесцентни лампи с външни електроди за специални цели (ОВ, L 43/25, 24.02.2022 г.).

64. Делегирана директива (ЕС) 2022/275 на Комисията от 13 декември 2021 г. за изменение, с цел привеждане в съответствие с научно-техническия напредък, на приложение III към Директива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаване от ограничението за употребата на живак в други натриеви лампи с високо налягане (лампи с натриеви пари) за целите на общото осветление (ОВ, L 43/29, 24.02.2022 г.).

65. Делегирана директива (ЕС) 2022/276 на Комисията от 13 декември 2021 г. за изменение, с цел привеждане в съответствие с научно-техническия напредък, на приложение III към Директива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаване от ограничението за употребата на живак в едноцо̀кълни (компактни) луминесцентни лампи за целите на общото осветление (ОВ, L 43/32, 24.02.2022 г.).

66. Делегирана директива (ЕС) 2022/277 на Комисията от 13 декември 2021 г. за изменение, с цел привеждане в съответствие с научно-техническия напредък, на приложение III към Директива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаване от ограничението за употребата на живак в едноцо̀кълни (компактни) луминесцентни лампи за целите на общото осветление < 30 W с продължителност на експлоатация, равна на или по-голяма от 20 000 часа (ОВ, L 43/35, 24.02.2022 г.).

67. Делегирана директива (ЕС) 2022/278 на Комисията от 13 декември 2021 г. за изменение, с цел привеждане в съответствие с научно-техническия напредък, на приложение III към Ди-

ректива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаване от ограничението за употребата на живак в метал-халогенни лампи (ОВ, L 43/38, 24.02.2022 г.).

68. Делегирана директива (ЕС) 2022/279 на Комисията от 13 декември 2021 г. за изменение, с цел привеждане в съответствие с научно-техническия напредък, на приложение III към Директива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаване от ограничението за употребата на живак в други газоразрядни лампи за специални цели (ОВ, L 43/41, 24.02.2022 г.).

69. Делегирана директива (ЕС) 2022/280 на Комисията от 13 декември 2021 г. за изменение, с цел привеждане в съответствие с научно-техническия напредък, на приложение III към Директива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаване от ограничението за употребата на живак в други газоразрядни лампи с ниско налягане (ОВ, L 43/44, 24.02.2022 г.).

70. Делегирана директива (ЕС) 2022/281 на Комисията от 13 декември 2021 г. за изменение, с цел привеждане в съответствие с научно-техническия напредък, на приложение III към Директива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаване от ограничението за употребата на живак в едноцо̀кълни (компактни) луминесцентни лампи за специални цели (ОВ, L 43/47, 24.02.2022 г.).

71. Делегирана директива (ЕС) 2022/282 на Комисията от 13 декември 2021 г. за изменение, с цел привеждане в съответствие с научно-техническия напредък, на приложение III към Директива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаване от ограничението за употребата на живак в нелинейни лампи с триленгов луминофор (ОВ, L 43/51, 24.02.2022 г.).

72. Делегирана директива (ЕС) 2022/283 на Комисията от 13 декември 2021 г. за изменение, с цел привеждане в съответствие с научно-техническия напредък, на приложение III към Директива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаване от ограничението за употребата на живак в натриеви лампи с високо налягане (лампи с натриеви пари) с подобрен индекс на цвето предаване за целите на общото осветление (ОВ, L 43/54, 24.02.2022 г.).

73. Делегирана директива (ЕС) 2022/284 на Комисията от 16 декември 2021 г. за изменение, с цел привеждане в съответствие с научно-техническия напредък, на приложение III към Директива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаване от ограничението за употребата на живак в двуцо̀кълни линейни луминесцентни лампи за целите на общото осветление (ОВ, L 43/57, 24.02.2022 г.).

74. Делегирана директива (ЕС) 2022/287 на Комисията от 13 декември 2021 г. за изменение, с цел привеждане в съответствие с научно-техническия напредък, на приложение III към Директива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на освобождаване от

ограничението за употребата на живак в луминесцентни лампи за други цели на общото осветление и за специални цели (ОВ, L 43/64, 24.02.2022 г.).“

II. В приложение № 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точки 1; 1, а); 1, б); 1, в); 1, г); 1, д); 1, е) и 1, ж) се заменят със следното:

а) Точка 1, в колона „Освобождаване“: „Живак в едноцо̀кълни (компактни) луминесцентни лампи, който не превишава (на горелка):“.

б) Точка 1, а), в колона „Освобождаване“: „За целите на общото осветление < 30 W: 2,5 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.“.

в) Точка 1, б), в колона „Освобождаване“: „За целите на общото осветление  $\geq 30$  W и < 50 W: 3,5 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.“.

г) Точка 1, в), в колона „Освобождаване“: „За целите на общото осветление  $\geq 50$  W и < 150 W: 5 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.“.

д) Точка 1, г), в колона „Освобождаване“: „За целите на общото осветление  $\geq 150$  W: 15 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.“.

е) Точка 1, д), в колона „Освобождаване“: „За целите на общото осветление с кръгла или квадратна форма на конструкцията и диаметър на тръбата  $\leq 17$  mm: 5 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.“.

ж) Точка 1, е):

1. В колона „№“ се създава „т. 1, е) – I“, в колона „Освобождаване“: „За лампи, проектирани да излъчват предимно светлина от ултравиолетовия спектър: 5 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2027 г.“.

2. В колона „№“ се създава „т. 1, е) – II“, в колона „Освобождаване“: „За специални цели: 5 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2025 г.“.

з) Точка „1, ж)“: в колона „Освобождаване“: „За целите на общото осветление < 30 W и с продължителност на експлоатация, равна на или по-голяма от 20 000 часа: 3,5 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 август 2023 г.“.

2. Точки 2, а); 2, а), 1); 2, а), 2); 2, а), 3); 2, а), 4) и 2, а), 5) се заменят със следното:

а) Точка 2, а), в колона „Освобождаване“: „Живак в двуцо̀кълни линейни луминесцентни лампи за целите на общото осветление, който не превишава (на лампа):“.

б) Точка 2, а), 1), в колона „Освобождаване“: „Трилентов луминофор с нормална продължителност на експлоатация и диаметър на тръбата < 9 mm (например T2): 4 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.“.

в) Точка 2, а), 2), в колона „Освобождаване“: „Трилентов луминофор с нормална продължителност на експлоатация и диаметър на тръбата  $\geq 9$  mm и  $\leq 17$  mm (например T5): 3 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 август 2023 г.“.

г) Точка 2, а), 3), в колона „Освобождаване“: „Трилентов луминофор с нормална продължителност на експлоатация и диаметър на тръбата > 17 mm и  $\leq 28$  mm (например T8): 3,5 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 август 2023 г.“.

д) Точка 2, а), 4), в колона „Освобождаване“: „Трилентов луминофор с нормална продължителност на експлоатация и диаметър на тръбата > 28 mm (например T12): 3,5 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.“.

е) Точка 2, а), 5), в колона „Освобождаване“: „Трилентов луминофор с голяма продължителност на експлоатация ( $\geq 25$  000 часа): 5 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.“.

3. Точка „2, б), 3)“ се заменя със следното: в колона „Освобождаване“: „Нелинейни лампи с трилентов луминофор и диаметър на тръбата > 17 mm (например T9): 15 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.; разрешено е използването на 10 mg на лампа от 25 февруари 2023 г. до 24 февруари 2025 г.“.

4. Точка 2, б), 4) се заменя със следното:

а) в колона „№“ „т. 2, б), 4)“ се заменя с „т. 2, б), 4) – I“, в колона „Освобождаване“: „Лампи за други цели на общото осветление и за специални цели (например индукционни лампи): 15 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2025 г.“;

б) в колона „№“ се създава точка „т. 2, б), 4) – II“, в колона „Освобождаване“: „Лампи, излъчващи предимно светлина от ултравиолетовия спектър: 15 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2027 г.“;

в) в колона „№“ се създава точка „т. 2, б), 4) – III“, в колона „Освобождаване“: „Лампи от системи за аварийно осветление: 15 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2027 г.“.

5. Точки 3; 3, а); 3, б); 3, в) се заменят със следното:

а) Точка 3, в колона „Освобождаване“: „Живак в луминесцентни лампи със студен катод и в луминесцентни лампи с външни електроди (CCFL и EEFL) за специални цели, използвани в ЕЕО, пуснато на пазара преди 24 февруари 2022 г., който не превишава (на лампа):“.

б) Точка 3, а), в колона „Освобождаване“: „Малка дължина ( $\leq 500$  mm): 3,5 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2025 г.“.

в) Точка 3, б), в колона „Освобождаване“: „Средна дължина (> 500 mm и  $\leq 1500$  mm): 5 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2025 г.“.

г) Точка 3, в), в колона „Освобождаване“: „Голяма дължина (> 1500 mm): 13 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2025 г.“.

6. Точка 4, а) се заменя със следното:

а) Точка 4, а), в колона „Освобождение“: „Живак в други газоразрядни лампи с ниско налягане (на лампа): 15 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.“.

б) В колона „№“ се създава точка „4, а) – I“, в колона „Освобождение“: „Живак в газоразрядни лампи с ниско налягане без луминофорно покритие, при които приложението изисква основната част от спектралното излъчване на лампата да е в ултравиолетовия спектър: може да се използват до 15 mg живак на лампа“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2027 г.“.

7. Точки 4, б); 4, б) – I; 4, б) – II и 4, б) – III се заменят със следното:

а) Точка „4, б)“, в колона „Освобождение“: „Живак в натриеви лампи с високо налягане (лампи с натриеви пари) за целите на общото осветление, който не превишава (на горелка) в лампи с подобрен индекс на цвето предаване  $Ra > 80$ :  $P \leq 105\text{ W}$ : могат да се използват 16 mg на горелка“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2027 г.“.

б) Точка „4, б) – I“, в колона „Освобождение“: „Живак в натриеви лампи с високо налягане (лампи с натриеви пари) за целите на общото осветление, който не превишава (на горелка) в лампи с подобрен индекс на цвето предаване  $Ra > 60$ :  $P \leq 155\text{ W}$ : могат да се използват 30 mg на горелка“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.“.

в) Точка „4, б) – II“, в колона „Освобождение“: „Живак в натриеви лампи с високо налягане (лампи с натриеви пари) за целите на общото осветление, който не превишава (на горелка) в лампи с подобрен индекс на цвето предаване  $Ra > 60$ :  $155\text{ W} < P \leq 405\text{ W}$ : могат да се използват 40 mg на горелка“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.“.

г) Точка „4, б) – III“, в колона „Освобождение“: „Живак в натриеви лампи с високо налягане (лампи с натриеви пари) за целите на общото осветление, който не превишава (на горелка) в лампи с подобрен индекс на цвето предаване  $Ra > 60$ :  $P > 405\text{ W}$ : могат да се използват 40 mg на горелка“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2023 г.“.

8. Точки 4, в); 4, в) – I; 4, в) – II и 4, в) – III се заменят със следното:

а) Точка 4, в), в колона „Освобождение“: „Живак в други натриеви лампи с високо налягане (лампи с натриеви пари) за целите на общото осветление, който не превишава (на горелка):“.

б) Точка 4, в) – I, в колона „Освобождение“: „ $P \leq 155\text{ W}$ : 20 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2027 г.“.

в) Точка 4, в) – II, в колона „Освобождение“: „ $155\text{ W} < P \leq 405\text{ W}$ : 25 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2027 г.“.

г) Точка 4, в) – III, в колона „Освобождение“: „ $P > 405\text{ W}$ : 25 mg“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2027 г.“.

9. Точка 4, д) се заменя със следното: в колона „Освобождение“: „Живак в металхалогенни лампи (МН)“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2027 г.“.

10. Точка 4, е) се изменя със следното:

а) в колона „№“ се създава точка „4, е) – I“, в колона „Освобождение“: „Живак в други газоразрядни лампи за специални цели, непосочени в настоящото приложение“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2025 г.“;

б) в колона „№“ се създава точка „4, е) – II“, в колона „Освобождение“: „Живак в живачни лампи с високо налягане, използвани в прожектори, при които се изисква осветеност  $\geq 2000\text{ lm ANSI}$ “, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2027 г.“;

в) в колона „№“ се създава точка „4, е) – III“, в колона „Освобождение“: „Живак в лампи с натриеви пари с високо налягане, използвани за осветление в градинарството“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2027 г.“;

г) в колона „№“ се създава точка „4, е) – IV“, в колона „Освобождение“: „Живак в лампи, излъчващи светлина в ултравиолетовия спектър“, а в колона „Обхват и дати на прилагане“: „Изтича на 24 февруари 2027 г.“.

Настоящата заповед се прилага от 1 октомври 2022 г. по отношение на:

– т. 1; 1, а); 1, б); 1, в); 1, г); 1, д) от приложение № 1 в съответствие със срока, посочен в чл. 2, параграф 1 от Делегирана директива (ЕС) 2022/276;

– т. 1, е) – I; 1, е) – II от приложение № 1 в съответствие със срока, посочен в чл. 2, параграф 1 от Делегирана директива (ЕС) 2022/281;

– т. 1, ж) от приложение № 1 в съответствие със срока, посочен в чл. 2, параграф 1 от Делегирана директива (ЕС) 2022/277;

– т. 2, а); 2, а), 1); 2, а), 2); 2, а), 3); 2, а), 4); 2, а), 5) от приложение № 1 в съответствие със срока, посочен в чл. 2, параграф 1 от Делегирана директива (ЕС) 2022/284;

– т. 2, б), 3) от приложение № 1 в съответствие със срока, посочен в чл. 2, параграф 1 от Делегирана директива (ЕС) 2022/282;

– т. 2, б), 4) – I; 2, б), 4) – II; 2, б), 4) – III от приложение № 1 в съответствие със срока, посочен в чл. 2, параграф 1 от Делегирана директива (ЕС) 2022/287;

– т. 3; 3, а); 3, б); 3, в) от приложение № 1 в съответствие със срока, посочен в чл. 2, параграф 1 от Делегирана директива (ЕС) 2022/274;

– т. 4, а) и 4, а) – I от приложение № 1 в съответствие със срока, посочен в чл. 2, параграф 1 от Делегирана директива (ЕС) 2022/280;

– т. 4, б); 4, б) – I; 4, б) – II и 4, б) – III от приложение № 1 в съответствие със срока, посочен в чл. 2, параграф 1 от Делегирана директива (ЕС) 2022/283;

– т. 4, в); 4, в) – I; 4, в) – II и 4, в) – III от приложение № 1 в съответствие със срока, посочен в чл. 2, параграф 1 от Делегирана директива (ЕС) 2022/275;



– т. 4, д) от приложение № 1 в съответствие със срока, посочен в чл. 2, параграф 1 от Делегирана директива (ЕС) 2022/278;

– т. 4, е) – I, 4, е) – II, 4, е) – III и 4, е) – IV от приложение № 1 в съответствие със срока, посочен в чл. 2, параграф 1 от Делегирана директива (ЕС) 2022/279.

Настоящата заповед да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Министерството на околната среда и водите.

Контрола по изпълнението на настоящата заповед възлагам на директора на дирекция „Екологична оценка, оценка на въздействието върху околната среда и предотвратяване на замърсяването“.

Настоящата заповед е неразделна част от Заповед № РД-289 от 27.05.2016 г., изменена и допълнена със Заповед № РД-147 от 28.02.2017 г., Заповед № РД-611 от 11.09.2017 г., Заповед № РД-224 от 23.04.2018 г., Заповед № РД-401 от 22.05.2019 г., Заповед № РД-145 от 14.02.2020 г., Заповед № РД-467 от 23.06.2020 г., Заповед № РД-633 от 17.06.2021 г. и Заповед № РД-55 от 18.01.2022 г. на министъра на околната среда и водите, която в останалите си части остава непроменена.

За министър:  
**Т. Белев**

4705

— ■ —

**МИНИСТЕРСТВО  
НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ  
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

**ЗАПОВЕД № РД-02-15-78  
от 13 юли 2022 г.**

Във връзка с необходимостта от осигуряване на допълнителни количества вода с питейни качества за с. Волюяк, Столична община, гр. Костинброд и Производствения център на „Кока кола Хеленик Ботълинг къмпани България“ – АД, в гр. Костинброд, община Костинброд, на основание чл. 129, ал. 3, т. 2, буква „а“ и ал. 4, чл. 110, ал. 1, т. 5, чл. 108, ал. 2 и чл. 128, ал. 1, т. 5, 6 и 11 от Закона за устройство на територията (ЗУТ); заявление с вх. № АУ13-16/28.10.2020 г., допълнено с писма вх. № АУ13-16(2)/29.09.2021 г., № АУ13-16(5)/18.11.2021 г. и № АУ13-16(6)/1.12.2021 г. и № АУ13-16(14)/6.06.2022 г. от пълномощници, действащи от името на областния управител на област София и областния управител на Софийска област, съгласно пълномощно с рег. № ОА23-2973/10.03.2022 г. и пълномощно № ПЛ4-9/21.02.2022 г.; Заповед № РД-02-15-59 от 13.03.2019 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройство за разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план (ПУП), разгласена по реда на чл. 124б от ЗУТ; съобщаване на проекта на ПУП с обявление в „Държавен вестник“, бр. 27 от 2.04.2021 г., бр. 68 от 17.08.2021 г., бр. 90 от 29.10.2021 г. и бр. 37 от 17.05.2022 г.; доказателства за извършено

разгласяване по реда на чл. 128, ал. 2 от ЗУТ; писма изх. № САГ19-ГР00-652(18)/18.10.2021 г. и № САГ19-ГР00-652(26)/27.06.2022 г. от Направление „Архитектура и градоустройство“ към Столичната община; констативен протокол от 10.05.2021 г. и допълнение към него от Община Божурище; констативен протокол от 30.11.2021 г. от Община Костинброд; Решение № 44 по протокол № 5/2021-23 от 27.05.2021 г. на Общинския съвет – гр. Божурище; Решение № 425 от 26.05.2021 г. на Общинския съвет – Костинброд; писмо № ОА23-03603/24.03.2021 г. от областния управител на област София; писмо изх. № 94-30-00-108#2/12.03.2021 г. от областния управител на Софийска област; Решение № ЕО-5/2019 г. за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка на министъра на околната среда и водите; писма изх. № 26-00-1321/6.11.2020 г., № 26-00-1399/17.12.2020 г., № 26-00-1399/13.07.2021 г. и № ЕО-5/13.04.2021 г. от Министерството на околната среда и водите; становище изх. № 33-НН-762<sup>19</sup>/4.08.2021 г. на Министерството на културата; писмо изх. № 70-3349/10.07.2019 г. от дирекция „Поземлни отношения и комасация“, Министерство на земеделието, храните и горите; Заключение за съгласуване на проект на общ/подробен устройствен план № УС-00-7-106/9.07.2021 г. на главния държавен здравен инспектор; писмо изх. № 343/8.12.2021 г. от „Геозащита“ – ЕООД – клон Плевен; становище рег. № 1983пс-16, екз. № 2/15.04.2021 г. на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“; писмо рег. № 578500-3085, екз. № 2/6.04.2021 г. от Министерството на вътрешните работи – дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“; писмо рег. № 11-00-132/24.03.2021 г. от Главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“, Министерство на отбраната на Република България; писмо рег. № 12-386, екз. 2/8.03.2021 г. от Държавна агенция „Разузнаване“; писмо рег. № КА-418, екз. 2/2021 г. от Държавна агенция „Национална сигурност“; писма изх. № СКЗЗВ-02-149(3)/15.09.2020 г., № СКЗЗВ-02-149(5)/11.03.2021 г. и № СКЗЗВ-02-149(7)/23.03.2021 г. от Басейнова дирекция „Дунавски район“; становище изх. № ТУ-788/7.03.2022 г. на „Софийска вода“ – АД; писмо изх. № ТО-04-2/23.02.2022 г. от „Водоснабдяване и канализация“ – ЕООД – София; писмо изх. № 151/8.02.2021 г. от „Напоителни системи“ – ЕАД, София клон; писмо изх. № ЦУ-ЕСО-5186#9/14.06.2021 г. от „Електроенергиен системен оператор“ – ЕАД; съгласуване върху графичната част от 23.03.2022 г. от „ЧЕЗ Разпределение България“ – АД; писмо рег. № 414/21.02.2022 г. от Железопътна секция – София, Държавно предприятие „Национална компания „Железопътна инфраструктура“ (ДП НКЖИ); становище изх. № 531-1/25.02.2022 г. на Поделение „Сигнализация и телекомуникации“, секция „Сигнализация и телекомуникации“, София, ДП НКЖИ; становище рег. индекс 339/21.02.2022 г. на Регионално поделение „Енергосекция“ – София, ДП НКЖИ; писмо изх. № ЖИ-11800/23.03.2022 г. от ДП

НКЖИ; писмо изх. № 53-00-6313/28.06.2021 г. от ДП НКЖИ; писмо изх. № 53-00-6313/28.06.2021 г. от Агенция „Пътна инфраструктура“; писмо изх. № БТГ-24-00-8136(3)/12.03.2021 г. от „Булгартрансгаз“ – ЕАД; съгласуване с изх. № ОМ-1.9.2.11-6636/16.04.2021 г. от „Овергаз Мрежи“ – АД; писмо изх. № 64/11.03.2022 г. от „Костинбродгаз“ – ООД; съгласуване върху графичната част от 16.03.2021 г. от „Улично осветление“ – ЕАД, София; съгласувателно писмо рег. № ДАЕУ-4175/10.03.2021 г. от Държавна агенция „Електронно управление“; съгласувателно становище рег. индекс 95-К-47/10.03.2022 г. на „Българска телекомуникационна компания“ – ЕАД; писмо изх. № 1575/15.03.2021 г. от „А1 България“ – ЕАД; писмо изх. № Т149222/10.03.2021 г. от „Цетин България“ – ЕАД; писмо изх. № 20-78283/15.11.2021 г. от Службата по геодезия, картография и кадастър – София-град; протоколи № УТАТУ-01-02-25/9.12.2021 г. и № УТАТУ-01-02-06/30.06.2022 г. от заседания на Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика при Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) одобрявам проект на подробен устройствен план за обект: Водопровод за водоснабдяване на община Костинброд и с. Волюяк, Столична община, от мрежата на „Софийска вода“ – АД;

– парцеларен план за участъците извън урбанизирани територии и землищата на с. Мрамор и с. Волюяк, Столична община, област София; с. Пролеша, община Божурище, Софийска област, и гр. Костинброд, община Костинброд, Софийска област;

– план-схема към ПУП в урбанизирана територия на с. Волюяк и с. Мрамор, Столична община, област София,

съгласно приетите и одобрени текстови и графични части, представляващи неразделна част от настоящата заповед.

При реализацията на проекта да бъдат стриктно спазвани изискванията, поставени от администрация и експлоатационни дружества, както и следните препоръки от Заключение за съгласуване на проект на общ/подробен устройствен план № УС-00-7-106/9.07.2021 г. на главния държавен здравен инспектор:

– в участъка, преминаващ през с. Волюяк, да бъдат предприети необходимите мерки за максимално ограничаване на отрицателното въздействие на строителните дейности върху факторите на жизнената среда;

– при помпената станция за гр. Костинброд задължително да се предвидят и изградят необходимите съоръжения за допълнително обеззаразяване на водата с оглед гарантиране съответствието на питейната вода, подавана към гр. Костинброд, с изискванията на Наредба № 9 за качествата на водата, предназначена за питейно-битови цели.

На основание чл. 129, ал. 4 от ЗУТ заповедта да се изпрати за обнародване в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на МРРБ.

На основание чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ настоящата заповед подлежи на обжалване от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 30-дневен срок от обнародването ѝ в „Държавен вестник“ чрез МРРБ.

Министър:  
Гр. Караджов

4637

## ОБЩИНА БОЙЧИНОВЦИ

### РЕШЕНИЕ № 283 от 29 юни 2022 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 127, ал. 6 и чл. 134, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за устройство на територията Общинският съвет – Бойчиновци, реши:

Одобрява проект за ЧИ на ОУП на община Бойчиновци с териториален обхват ПИ с идентификатори: 05236.107.16, 05236.107.17, 05236.107.18 и 05236.105.4 по КККР на гр. Бойчиновци, местност Харитов чифлик, община Бойчиновци, с който се променя устройствената зона от територия с предназначение обработваеми земи – трайни насаждения, в територия с възможна промяна на предназначението за „Предимно производствена зона“ съгласно проекта.

Председател:  
Сл. Костодинов

4652

## ОБЩИНА ГОРНА ОРЯХОВИЦА

### РЕШЕНИЕ № 836 от 30 юни 2022 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА във връзка с чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4 от ЗПСК, чл. 3, ал. 6 от Наредбата за анализите на правното състояние и приватизационните оценки и чл. 5, ал. 3, т. 7 от Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, или на дейности, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия, Общинският съвет – Горна Оряховица, реши:

1. Включва в Годишния план за работа по приватизация на общинска собственост – 2022 г., общински нежилищни имоти, невключени в имуществото на общински търговски дружества: магазин с площ 31 кв. м, намиращ се на първи етаж от масивна двуетажна сграда със застроена площ 220 кв. м, представляваща магазини, построена в урегулиран поземлен имот XI – кметство и поща, кв. 78 по плана на с. Поликраище, община Горна Оряховица, заедно с 1/2 идеална част от дворното място с площ 700 кв. м съгласно АОС № 1242/11.03.2002 г.

2. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, невключен в имуществото на общински търговски дружества: магазин с площ 31 кв. м, намиращ се на първи етаж от масивна двуетажна сграда със застроена площ 220 кв. м, представляваща магазини, построена в урегулиран поземлен имот XI – кметство и поща, кв. 78 по плана на с. Поликраище, община Горна Оряховица, заедно с 1/2 идеална част от дворното място с площ 700 кв. м съгласно АОС № 1242/11.03.2002 г.

3. Забранява се извършването на разпоредителни сделки с дълготрайните активи, сключването на договори за придобиване на дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания, както и поемане на менителнични задължения освен с разрешение на Общинския съвет – Горна Оряховица.

4. Възлага на кмета на общината да проведе процедура по изготвяне на правен анализ, информационен меморандум и приватизационна оценка за обект: магазин с площ 31 кв. м, намиращ се на първи етаж от масивна двуетажна сграда със застроена площ 220 кв. м, представляваща магазини, построена в урегулиран поземлен имот XI – кметство и поща, кв. 78 по плана на с. Поликраище, община Горна Оряховица, заедно с 1/2 идеална част от дворното място с площ 700 кв. м съгласно АОС № 1242/11.03.2002 г. чрез пряко договаряне в съответствие с Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство.

5. Кметът на общината да удостовери верността на информацията, съдържаща се в анализа на правното състояние.

Председател:  
**Д. Костадинов**

4730

**РЕШЕНИЕ № 837**  
**от 30 юни 2022 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА във връзка с чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4 от ЗПСК, чл. 3, ал. 6 от Наредбата за анализите на правното състояние и приватизационните оценки и чл. 5, ал. 3, т. 7 от Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, или на дейности, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия, Общинският съвет – Горна Оряховица, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, невключен в имуществото на общински търговски дружества: поземлен имот с идентификатор 16359.507.77, с площ 1535 кв. м, трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно

ползване: за друг вид производствен, складов обект (номер по предходен план: 5129, кв. 29, парцел VII), заедно с сгради, които попадат върху имота: 1. сграда 16359.507.77.1, застроена площ 176 кв. м, брой етажи: 3, предназначение: промишлена сграда; 2. сграда 16359.507.77.2, застроена площ 369 кв. м, брой етажи: 2, предназначение: промишлена сграда, съгласно АОС № 6819/13.06.2022 г.

2. Забранява се извършването на разпоредителни сделки с дълготрайните активи, сключването на договори за придобиване на дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания, както и поемане на менителнични задължения освен с разрешение на Общинския съвет – Горна Оряховица.

3. Възлага на кмета на общината да проведе процедура по изготвяне на правен анализ, информационен меморандум и приватизационна оценка за обект: поземлен имот с идентификатор 16359.507.77, с площ 1535 кв. м, трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг вид производствен, складов обект (номер по предходен план: 5129, кв. 29, парцел VII), заедно със сгради, които попадат върху имота: 1. сграда 16359.507.77.1, застроена площ 176 кв. м, брой етажи: 3, предназначение: промишлена сграда; 2. сграда 16359.507.77.2, застроена площ 369 кв. м, брой етажи: 2, предназначение: промишлена сграда, съгласно АОС № 6819/13.06.2022 г., чрез пряко договаряне в съответствие с Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство или на дейности, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия.

4. Кметът на общината да удостовери верността на информацията, съдържаща се в анализа на правното състояние.

Председател:  
**Д. Костадинов**

4731

**ОБЩИНА ГУРКОВО**

**РЕШЕНИЕ № 399**  
**от 30 юни 2022 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 136, ал. 1 във връзка с чл. 127 ал. 6 от ЗУТ Общинският съвет – Гурково, одобрява изменение на действащия общ устройствен план (ОУП) на община Гурково в частта му за ПИ с идентификатори 18157.98.944 и 18157.98.945 по КККР на гр. Гурково, като имотите се отредят за предимно производствена зона (Пп).

Председател:  
**Г. Гочев**

4747



**ОБЩИНА КАЗАНЛЪК****РЕШЕНИЕ № 731****от 30 юни 2022 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 4, ал. 4 във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 6 от ЗПСК, чл. 5, чл. 6, ал. 1, чл. 8, ал. 1, 2 и 3 и чл. 9 от Наредбата за търговете и конкурсите и свое Решение № 450 от 27.05.2021 г. за откриване на процедура за приватизация Общинският съвет – Казанлък, реши да се проведат публични търгове с явно наддаване за продажба на общински нежилищни имоти, както следва: поземлен имот с идентификатор 35167.503.9160 с обща площ 202 кв. м по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Казанлък, одобрени със Заповед № 18-88 от 26.11.2015 г. на и.д. на АГКК, адрес: Казанлък, п.к. 6100; трайно предназначение на територията: урбанизирана; начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м), при съседни: 35167.506.9635, 35167.503.9159, 35167.503.9451; предишен идентификатор: 35167.503.1259, 35167.503.1367; по подробен устройствен план (ПУП), одобрен с Решение № 141 от 23.03.2020 г. на ОбС – Казанлък, представлява урегулиран поземлен имот (УПИ) XIV-9160 – „За ОДО“, в кв. 467 на Казанлък; поземлен имот с идентификатор 35167.503.9158 с обща площ 269 кв. м по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Казанлък, одобрени със Заповед № 18-88 от 26.11.2015 г. на и.д. на АГКК, адрес: Казанлък, п.к. 6100; трайно предназначение на територията: урбанизирана; начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м); при съседни: 35167.506.9635, 35167.503.9157, 35167.503.9451, 35167.503.9159; предишен идентификатор: 35167.503.1262; 35167.503.1367; по подробен устройствен план (ПУП), одобрен с Решение № 141 от 23.03.2020 г. на ОбС – Казанлък, представлява урегулиран поземлен имот (УПИ) XII-9158 – „За ОДО“, в кв. 467 на Казанлък; поземлен имот с идентификатор 35167.503.9388 с обща площ 1328 кв. м по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Казанлък, одобрени със Заповед № 18-88 от 26.11.2015 г. на и.д. на АГКК, адрес: Казанлък, п.к. 6100; трайно предназначение на територията: урбанизирана; начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м); при съседни: 35167.503.9387, 35167.503.9386, 35167.503.9385, 35167.503.9384, 35167.503.9463, 35167.506.9635; предишен идентификатор: 35167.503.1313, 35167.503.1314, 35167.506.9635; по подробен устройствен план (ПУП), одобрен с Решение № 141 от 23.03.2020 г. на ОбС – Казанлък, представлява урегулиран поземлен имот (УПИ) IX-9388 – „За ОДО“, в кв. 483 на Казанлък; поземлен имот с идентификатор 35167.503.9386 с обща площ 510 кв. м по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Казанлък, одобрени със Заповед № 18-88 от 26.11.2015 г. на и.д. на АГКК, адрес: Казанлък, п.к. 6100; трайно предназначение на територията: урбанизирана; начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м); при съседни: 35167.503.9387, 35167.505.87, 35167.503.9385, 35167.503.9388, 35167.506.9635; предишен идентификатор: 35167.503.1336; по подробен устройствен план

(ПУП), одобрен с Решение № 141 от 23.03.2020 г. на ОбС – Казанлък, представлява урегулиран поземлен имот (УПИ) VII-9386 – „За ОДО“, в кв. 483 на Казанлък. Поземлен имот с идентификатор 35167.503.9385 с обща площ 917 кв. м по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Казанлък, одобрени със Заповед № 18-88 от 26.11.2015 г. на и.д. на АГКК, адрес: Казанлък, п.к. 6100; трайно предназначение на територията: урбанизирана; начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м), при съседни: 35167.503.9388, 35167.503.9386, 35167.505.87, 35167.503.9384; предишен идентификатор: 35167.503.1311; по подробен устройствен план (ПУП), одобрен с Решение № 141 от 23.03.2020 г. на ОбС – Казанлък, представлява урегулиран поземлен имот (УПИ) VI-9385 – „За ОДО“, в кв. 483 на Казанлък; поземлен имот с идентификатор 35167.503.9351 с обща площ 1237 кв. м по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Казанлък, одобрени със Заповед № 18-88 от 26.11.2015 г. на и.д. на АГКК, адрес: Казанлък, п.к. 6100; трайно предназначение на територията: урбанизирана; начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м); при съседни: 35167.503.9352, 35167.503.9350, 35167.503.9349, 35167.503.9460, 35167.503.9348, 35167.503.9458, 35167.503.9477, 35167.503.9354; предишен идентификатор: 35167.503.1223, 35167.503.1224, 35167.503.1355; по подробен устройствен план (ПУП), одобрен с Решение № 141 от 23.03.2020 г. на ОбС – Казанлък, представлява урегулиран поземлен имот (УПИ) IX-9351 – „За ОДО“, в кв. 484 на Казанлък. Търговете да се проведат при следните условия:

1. Начална тръжна цена без ДДС на имотите: ПИ с 35167.503.9160, с площ 202 кв. м, Казанлък – 16 370 лв. ПИ с 35167.503.9158, с площ 269 кв. м, Казанлък – 21 800 лв. ПИ с 35167.503.9388, с площ 1328 кв. м, Казанлък – 96 860 лв. ПИ с 35167.503.9386, с площ 510 кв. м, Казанлък – 37 200 лв. ПИ с 35167.503.9385, с площ 917 кв. м, Казанлък – 63 170 лв. ПИ с 35167.503.9351, с площ 1237 кв. м, Казанлък – 80 200 лв. Достигнатата цена, както и дължимият ДДС се заплащат от спечелилия участник в левове до деня на подписване на договора за продажба по сметка, посочена в проектодоговора към тръжната документация.

2. Стъпка за наддаване – 10% от началната тръжна цена.

3. Депозитът за участие е парична вноска в размер 50 % от началната тръжна цена, която се внася по сметка BG 18 SOMB 9130 33 2172 7300 в „Общинска банка“ – АД, Казанлък, BIC SOMBBGSF, до изтичане срока за подаване на предложения за участие. Валидни са вноски от името и за сметка на кандидата за участие в търга.

4. Получаване на тръжна документация – от стая 21 на Община Казанлък срещу квитанция за платена цена за тръжна документация в размер 180 лв. (без дължимия ДДС) в брой в касата в ЦАО при Община Казанлък или по банков път, преведена по следната сметка: BG 07 SOMB 9130 84 2172 7344, код вид на плащане: 44 70 00, в „Общинска банка“ – АД, Казанлък, BIC SOMBBGSF,



до изтичане срока за подаване на предложения за участие. Валидни са такси от името и за сметка на кандидата за участие в търга.

5. При получаване на тръжната документация кандидатите представят: а) извлечение от търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на Агенцията по вписванията при Министерството на правосъдието;

б) нотариално заверен документ за представителната власт на лицето, което закупува тръжната документация (ако представителната власт не може да се установи от удостоверението за вписване в търговския регистър или кандидатът се представлява от пълномощник);

в) документ за самоличност на лицето, което закупува тръжната документация.

6. При получаване на тръжната документация кандидатите попълват декларация по чл. 11, ал. 1 от Наредбата за задължителната информация, предоставяна на лицата, заявили интерес за участие в приватизацията по ЗПСК, и за документите и сведенията, представляващи служебна тайна.

7. Предложения за участие се приемат до 12,30 ч. в последния работен ден, предхождащ датата на търга, в деловодството на Община Казанлък.

8. Оглед на обекта – от 10 до 17 ч. през всички работни дни в срока за подаване на предложения за участие.

9. Търговете да се проведат на 21-вия ден от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ в ритуалната зала на Община Казанлък с начални часове, както следва: 14 ч., 14,30 ч., 15 ч., 15,30 ч., 16 ч. и 16,30 ч. При липса на кандидати – на 35-ия ден при същите условия. Утвърждава тръжна документация за продажба на имотите по т. 3 ведно с информационен меморандум като част от нея.

Председател:  
Н. Златанов

4776

## ОБЩИНА КЮСТЕНДИЛ

### РЕШЕНИЕ № 784 от 30 юни 2022 г.

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 11, чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, чл. 127, ал. 6 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 и чл. 103, ал. 4 от ЗУТ, чл. 5, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 11 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – Кюстендил, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация Общинският съвет – Кюстендил, реши:

Одобрява проекта за частично изменение на общия устройствен план на община Кюстендил за включване на територията на ПИ 67790.42.128, местност Станчовица, землище на с. Соголяно, община Кюстендил, от КККР към териториите в ОУПОК с допустима смяна на предназначението с цел промяна предназначението на територията на ПИ 67790.42.128 от КККР от „земяделска“ в неземеделска с устройствени показатели за „предимно производствена зона (Пп)“ при нормативи съгласно чл. 25 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони.

Решението подлежи на оспорване пред Административния съд – Кюстендил, по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ.

Председател:  
Ив. Андонов

4662

### РЕШЕНИЕ № 785 от 30 юни 2022 г.

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 11, чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, чл. 127, ал. 6 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 и чл. 103, ал. 4 от ЗУТ, чл. 5, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 11 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – Кюстендил, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация Общинският съвет – Кюстендил, реши:

Одобрява проекта за частично изменение на общия устройствен план на община Кюстендил за включване на територията на ПИ 67790.42.129, местност Станчовица, землище на с. Соголяно, община Кюстендил, от КККР към териториите в ОУПОК с допустима смяна на предназначението с цел промяна предназначението на територията на ПИ 67790.42.129 от КККР от „земяделска“ в неземеделска с устройствени показатели за „предимно производствена зона (Пп)“ при нормативи съгласно чл. 25 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони.

Решението подлежи на оспорване пред Административния съд – Кюстендил, по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ.

Председател:  
Ив. Андонов

4663

### РЕШЕНИЕ № 786 от 30 юни 2022 г.

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 11, чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, чл. 127, ал. 6 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 и чл. 103, ал. 4 от ЗУТ, чл. 5, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 11 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – Кюстендил, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация Общинският съвет – Кюстендил, реши:

Одобрява проекта за частично изменение на общия устройствен план на община Кюстендил за включване на територията на ПИ 57319.729.6, местност Двора, землище на с. Полска Скаквица, община Кюстендил, от КККР към териториите в ОУПОК с допустима смяна на предназначението с цел промяна предназначението на територията на ПИ 57319.729.6 по КККР от „земяделска“ в неземеделска с устройствени показатели за „предимно производствена зона (Пп)“ при нормативи съгласно чл. 25 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони.

Решението подлежи на оспорване пред Административния съд – Кюстендил, по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ.

Председател:  
**Ив. Андонов**

4664

**РЕШЕНИЕ № 787**  
**от 30 юни 2022 г.**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 11, чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, чл. 127, ал. 6 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 и чл. 103, ал. 4 от ЗУТ, чл. 5, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 11 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – Кюстендил, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация Общинският съвет – Кюстендил, реши:

Одобрява проекта за частично изменение на общия устройствен план на община Кюстендил за включване на територията на ПИ 38432.18.33, местност Лапевица, землище на с. Коняво, община Кюстендил, от КККР към териториите в ОУПОК с допустима смяна на предназначението с цел промяна предназначението на територията на ПИ 38432.18.33 от КККР от „зеделелска“ в неземеделска с устройствени показатели за „предимно производствена зона (Пп)“ при нормативи съгласно чл. 25 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони.

Решението подлежи на оспорване пред Административния съд – Кюстендил, по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ.

Председател:  
**Ив. Андонов**

4665

**РЕШЕНИЕ № 788**  
**от 30 юни 2022 г.**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 11, чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, чл. 127, ал. 6 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 и чл. 103, ал. 4 от ЗУТ, чл. 5, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 11 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – Кюстендил, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация Общинският съвет – Кюстендил, реши:

Одобрява проекта за частично изменение на общия устройствен план на община Кюстендил за включване на територията на ПИ 63608.11.143, местност Товарийница, землище на с. Ръсово, община Кюстендил, от КККР към териториите в ОУПОК с допустима смяна на предназначението с цел промяна предназначението на територията на ПИ 63608.11.143 от КККР от „зеделелска“ в неземеделска с устройствени показатели за „предимно производствена зона (Пп)“ при нормативи съгласно чл. 25 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони.

Решението подлежи на оспорване пред Административния съд – Кюстендил, по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ.

Председател:  
**Ив. Андонов**

4666

**ОБЩИНА ПЕРНИК**

**РЕШЕНИЕ № 861**  
**от 23 юни 2022 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 във връзка с т. 8 от ЗМСМА, чл. 103, чл. 103а, чл. 134, ал. 1, т. 1 и ал. 3, чл. 124, чл. 124а, ал. 5, чл. 125 и чл. 127, ал. 6 от ЗУТ и Решение № 289 от 27.08.2020 г. на Общинския съвет – Перник, Общинският съвет – Перник, реши:

Одобрява проекта за изменение на общия устройствен план (ОУП) на община Перник, одобрен с Решение № 1016 от 10.12.2018 г. на Общинския съвет – Перник, за поземлени имоти от: група 1, намиращи се в землището на с. Дивотино, община Перник, група 2, намиращи се в землището на гр. Перник, група 3, намиращи се в землището на с. Рударци, община Перник, и група 4 – поземлени имоти по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Перник, като:

Поземлени имоти от група 1, попадащи в землището на с. Дивотино, община Перник, и попадащи в устройствени зони, територии и устройствен режим – земеделски земи, земеделски земи с допустима промяна на предназначението и формирани зони за специална високотехнологична устройствена зона по действащия общ устройствен план (ОУП) се променят в предимно производствена устройствена зона (Пп) за добив на полезни изкопаеми.

Поземлени имоти от група 2, попадащи в землището на гр. Перник (Държавна концесия за добив на находище на кафяви въглища от Пернишкия въглищен басейн) и попадащи в устройствени зони, територии и устройствени режими – земеделски земи, смесена многофункционална (Смф) и територия с общо предназначение – гора, по действащия общ устройствен план (ОУП) се променят в предимно производствена устройствена зона (Пп) за добив на полезни изкопаеми.

Поземлени имоти от група 3, попадащи в землището на с. Рударци, община Перник, и попадащи в устройствени зони, територии и устройствен режим – земеделски земи, по действащия общ устройствен план (ОУП), се променят в устройствена зона земеделски земи с допустима промяна на предназначението (Жм).

Поземлени имоти от група 4 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Перник с предназначение „За стгуроотвал“ се променят в чисто производствена устройствена зона (Пч) според приложената към решението графична част (скици).

На основание чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Общинския съвет – Перник, пред Административния съд – Перник.

Председател:  
**Д. Колев**

4732

**ОБЩИНА СЛИВЕН****ЗАПОВЕД № РД-15-1239**

от 21 юли 2022 г.

На основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 310, ал. 5 и чл. 313, ал. 1, т. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование и Решение № 1063 от 30.06.2022 г. на Общинския съвет – Сливен, нареждам:

1. Закривам Детска градина „Слънце“ с административен адрес и седалище ул. Карандила № 9, с. Новачево, община Сливен, област Сливен, считано от 1.09.2022 г.

2. Децата, посещаващи Детска градина „Слънце“, с. Новачево, да бъдат насочени към Детска градина „Иглика“ с адрес ул. Чумерна № 41, с. Бяла, община Сливен, област Сливен. Транспортът на децата в задължителна предучилищна възраст до Детска градина „Иглика“, с. Бяла, да се осъществява от училищния автобус на Основно училище „Хаджи Димитър“, с. Бяла.

3. Задължителната документация на Детска градина „Слънце“, с. Новачево, да се приеме и съхранява от приемащата Детска градина „Иглика“, с. Бяла.

4. Трудовоправните отношения с педагогическия и непедagogическия персонал на закритата детска градина да се уредят при условията на чл. 328, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда считано от 1.09.2022 г.

5. Движимото имущество на закритата детска градина да се приеме и управлява от приемащата ДГ „Иглика“, с. Бяла.

6. Сградният фонд по акт № 3 за публична общинска собственост от 1.09.1999 г. и материално-техническата база на Детска градина „Слънце“, с. Новачево, да се стопанисва от Община Сливен.

Заповедта да се сведе до знанието на директора на Детска градина „Слънце“, с. Новачево, на началника на Регионалното управление на образованието – Сливен, и на министъра на образованието и науката за сведение.

На основание чл. 15, ал. 3 от Наредба № 9 от 19.08.2016 г. на МОН за институциите в системата на предучилищното и училищното образование заповедта да се обнародва в „Държавен вестник“ и влиза в сила от 1.09.2022 г.

Контрола по изпълнението на заповедта възлагам на Пепа Димитрова-Чиликова, зам.-кмет „Хуманитарни дейности“.

Кмет:  
Ст. Радев

4769

**ОБЩИНА ХАРМАНЛИ****РЕШЕНИЕ № 525**

от 29 юни 2022 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 127, ал. 6 във връзка с чл. 103а, ал. 1, чл. 134, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, Решение № 439 от 29.10.2013 г. (протокол № 29) на ОбС – Харманли, Общинският

съвет – Харманли, разрешава поправка на допуснатата явна фактическа грешка и одобрява изменение на ОУПО – Харманли, за ПИ 58244.24.23, ПИ 58244.25.22 и ПИ 58244.26.27 по ККР на землище с. Преславец, община Харманли (ПИ 024023, ПИ 026022 и ПИ 025018, м. Азмака 1, по КВС на землище с. Преславец, община Харманли), с допълване на ПУП – ПЗ, одобрен с Решение № 439 от 29.10.2013 г. (протокол № 29 на ОбС – Харманли).

Председател:  
Й. Малинов

4677

**2. – Министърът на регионалното развитие и благоустройството** на основание чл. 149, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) обявява, че е издал Разрешение за строеж № РС-46 от 19.07.2022 г. за обект: „Подмяна на високоволтови разединители в ОРУ 220 kV, подобект Поле 19“, на площадката на АЕЦ „Козлодуй“, поземлен имот № 77548.189.218 по КК на с. Хърлец, община Козлодуй, област Враца. На основание чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ разрешението за строеж подлежи на обжалване от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародване на обявлението в „Държавен вестник“ чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

4636

**70. – Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет** реши:

1. Обявява, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ 20 свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, както следва:

– Апелативен съд – София – 10 свободни длъжности;

– Апелативен съд – Пловдив – 1 свободна длъжност;

– Апелативен съд – Бургас – 3 свободни длъжности;

– Апелативен съд – Варна – 1 свободна длъжност;

– Апелативен съд – Велико Търново – 5 свободни длъжности.

2. Обявява на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ 5 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, които предстои да се овакантят през 2022 г. и през 2023 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както следва:

– Апелативен съд – Пловдив – 1 длъжност „съдия“, считано от 21.09.2023 г.;

– Апелативен съд – Варна – 1 длъжност „съдия“, считано от 2.11.2022 г.;

– Апелативен съд – Велико Търново – 3 длъжности „съдия“, считано от 28.03.2023 г., 7.11.2023 г. и 25.12.2023 г.

3. Обявява на основание чл. 180 от ЗСВ конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 1 свободна длъжност „съдия“ в Апелативния съд – Пловдив, гражданско отделение.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите

подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложенията към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес – vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

– служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

– кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

– копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

– други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

3.1. При провеждането на конкурс за преместване конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключените дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

3.2. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност „съдия“ съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

3.3. Датата, часът и мястото за провеждане на съмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.4. На основание чл. 188, ал. 1, изр. последно от ЗСВ при липса на кандидати за преместване свободните места се заемат чрез конкурс за повишаване.

4. Обявява на основание чл. 180 от ЗСВ конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 24 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, както следва:

- Апелативен съд – София – 10 длъжности;
- Апелативен съд – Пловдив – 1 длъжност;
- Апелативен съд – Бургас – 3 длъжности;
- Апелативен съд – Варна – 2 длъжности;
- Апелативен съд – Велико Търново – 8 длъжности.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложенията към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес – vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

– служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

– кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

– копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално



е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

4.1. При провеждането на конкурс за повишаване конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключените дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

4.2. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност „съдия“ съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

4.3. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

5. Обявява на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ 15 свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – търговско отделение, както следва:

- Апелативен съд – София – 9 свободни длъжности;
- Апелативен съд – Пловдив – 3 свободни длъжности;
- Апелативен съд – Бургас – 2 свободни длъжности;
- Апелативен съд – Варна – 1 свободна длъжност.

6. Обявява на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ 3 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – търговско отделение, които предстои да се овакантят през 2022 г. и през 2023 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както следва:

- Апелативен съд – Пловдив – 1 длъжност „съдия“, считано от 6.11.2023 г.;
- Апелативен съд – Варна – 2 длъжности „съдия“, считано от 16.09.2022 г. и 29.11.2022 г.

7. Обявява на основание чл. 180 от ЗСВ конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 18 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – търговско отделение, както следва:

- Апелативен съд – София – 9 длъжности;
- Апелативен съд – Пловдив – 4 длъжности;
- Апелативен съд – Бургас – 2 длъжности;
- Апелативен съд – Варна – 3 длъжности.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в

администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес – vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;
- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

7.1. При провеждането на конкурс за повишаване конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключените дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

7.2. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност „съдия“ съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

7.3. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**1. – ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“** в качеството си на инвеститор на Подобект 13 „Пътен прелаз на км 115+115“ за изграждане на пътен подлез на км 114+711 от Позиция 2 „Премахване на прелазите и изграждане на надлези/подлези за жп участък Пловдив – Бургас“ от Проект „Рехабилитация на железопътния участък Пловдив – Бургас, Фаза 2“ на територията на област Стара Загора на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Венцислав Нейков Нейков, съсобственик на имоти с идентификатори 35420.17.274 и 35420.17.275 по КККР, образувани от имот с идентификатор 35420.17.57 по регистър към одобрения ПУП – ПП, намиращ се в землището на с. Калитиново, община Стара Загора, област Стара Загора, за постановяването на Решение № 358 на Министерския съвет от 1.06.2022 г., с което се отчуждават имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред административния съд по местонахождението на имота в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

4686

**2. – ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“** в качеството си на инвеститор на Подобект 13 „Пътен прелаз на км 115+115“ за изграждане на пътен подлез на км 114+711 от Позиция 2 „Премахване на прелазите и изграждане на надлези/подлези за жп участък Пловдив – Бургас“ от Проект „Рехабилитация на железопътния участък Пловдив – Бургас, Фаза 2“ на територията на област Стара Загора на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Живка Христова Захариева, наследница на Радка Желева Иванова, съсобственица на имот с идентификатор 35420.17.272 по КККР, образуван от имот с идентификатор 35420.17.128 по регистър към одобрения ПУП – ПП, намиращ се в землището на с. Калитиново, община Стара Загора, област Стара Загора, за постановяването на Решение № 358 на Министерския съвет от 1.06.2022 г., с което се отчуждават имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред административния съд по местонахождението на имота в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

4687

**3. – ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“** в качеството си на инвеститор на Подобект 13 „Пътен прелаз на км 115+115“ за изграждане на пътен подлез на км 114+711 от Позиция 2 „Премахване на прелазите и изграждане на надлези/подлези за жп участък Пловдив – Бургас“ от Проект „Рехабилитация на железопътния участък Пловдив – Бургас, Фаза 2“ на територията на област Стара Загора на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Димитър Денев Балев, наследник на Милка Тодорова Христова, собственик на имот с идентификатор 77476.123.29 по КККР, образуван от имот с идентификатор 77476.123.15 по регистър към одобрения ПУП – ПП, намиращ се в землището на с. Хрищени, община Стара Загора, област Стара Загора, за постановяването на Решение № 358 на Министерския съвет от 1.06.2022 г., с което се отчуждават имоти – частна собственост, за дър-

жавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред административния съд по местонахождението на имота в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

4688

**4. – ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“** в качеството си на инвеститор на Подобект 27 „Пътен прелаз на км 230+320 за изграждане на пътен надлез на км 230+298 от Позиция 2 „Премахване на прелазите и изграждане на надлези/подлези за жп участък Пловдив – Бургас“ от Проект „Рехабилитация на железопътния участък Пловдив – Бургас, Фаза 2“ на територията на община Карнобат, област Бургас, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Стефан Стефанов Караманов и Иван Стефанов Караманов, съсобственици на имот с идентификатор 36525.51.239 по КККР, образуван от имот с идентификатори 36525.51.13 по регистър към одобрения ПУП – ПП, намиращ се в землището на гр. Карнобат, община Карнобат, област Бургас, за постановяването на Решение № 381 на Министерския съвет от 9.06.2022 г., с което се отчуждават имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред административния съд по местонахождението на имота в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

4689

**5. – ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“** в качеството си на инвеститор на Подобект 27 „Пътен прелаз на км 230+320 за изграждане на пътен надлез на км 230+298 от Позиция 2 „Премахване на прелазите и изграждане на надлези/подлези за жп участък Пловдив – Бургас“ от Проект „Рехабилитация на железопътния участък Пловдив – Бургас, Фаза 2“ на територията на община Карнобат, област Бургас, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Димитър Красимиров Димов, Ангел Георгиев Манолов и наследниците на Пенка Здравкова и Анка Димова, наследници на Пауна Йорданова Димова (Паунка Палеронова Димова), съсобственици на имот с идентификатор 36525.63.284 по КККР, образуван от имот с идентификатор 36525.63.107 по регистър към одобрения ПУП – ПП, намиращ се в землището на гр. Карнобат, община Карнобат, област Бургас, за постановяването на Решение № 381 на Министерския съвет от 9.06.2022 г., с което се отчуждават имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред административния съд по местонахождението на имота в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

4690

**7. – Военната академия „Г. С. Раковски“ – София**, обявява конкурс за заемане на академична длъжност главен асистент за цивилен служител в област на висшето образование 9. Сигурност и отбрана, професионално направление 9.1. Национална сигурност, научна специалност „Военноисторически аспекти на националната сигурност“, за извършване на преподавателска и научноизследователска работа за нуждите на научна секция „Военноисторически изследвания“ на институт „Перспективни изследвания за от-

браната“ – един. Срок за подаване на документи за участие в конкурса: 2 месеца от обнародване на обявата в „Държавен вестник“. За дата на подаване на документите от кандидатите се счита датата на завеждането им в регистратурата на Военна академия „Г. С. Раковски“. Изискванията към кандидатите и необходимите документи за участие в конкурса са определени със Заповед № СИ29-РД03-164 от 7.07.2022 г. на началника на Военната академия „Г. С. Раковски“. Документи и справки – София, бул. Евлоги и Христо Георгиеви № 82, тел.: 02/92-26-512, 02/92-26-675.  
4579

**99. – Военномедицинската академия – София,** обявява конкурси за заемане на академични длъжности в област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт, професионално направление 7.1. Медицина, както следва: доцент, висше училище по научната специалност „Токсикология“ – едно

място за цивилен служител за нуждите на катедра „Вътрешни болести“ на МБАЛ – Варна, и главен асистент, висше училище по научната специалност „Онкология“ – едно място за цивилен служител за нуждите на катедра „Хематология, онкология, патология и радиобиология“ на МБАЛ – София. Срок за подаване на документите – 2 месеца от датата на обнародване на обявата в „Държавен вестник“. Изискванията към участниците в конкурса и необходимите документи ще бъдат публикувани на уебсайта на ВМА: [www.vma.bg](http://www.vma.bg). За повече информация: Служба „Учебна и научноизследователска дейност“, тел. 9225130.  
4638

**26. – Селскостопанската академия – София,** обявява конкурс за прием на докторанти (редовна и задочна форма на обучение – държавна поръчка) за учебната 2022/2023 г. по следните акредитирани докторски програми:

№	Институт	Докторска програма	Редовна форма	Задочна форма
1.	АБИ, София	Генетика	3	0
2.	ИПАЗР, София	Почвознание	2	0
		Хидромелиоративно строителство	1	0
		Механизация и електрификация на растениевъдството	1	0
		Мелиорации (вкл. почвена ерозия и борбата с нея)	1	0
		Растителна защита (фитопатология и ентомология)	3	0
3.	ИКХТ, София	Технология на биологично активните вещества (вкл. ензими, хормони, белтъчини)	0	1
4.	ИЗ, Карнобат	Селекция и семепроизводство на културните растения	0	2
5.	ЗИ, Шумен	Говедовъдство и биволовъдство	1	0
		Свиневъдство	2	0
		Овцевъдство и козевъдство	1	1
		Развъждане на ссж, биология и биотехника на размножаването	1	1
		Селекция и семепроизводство на културните растения	1	1
6.	ДЗИ, Г. Тошево	Селекция и семепроизводство на културните растения	0	4
		Общо земеделие	3	0
7.	ИРГР, Садово	Селекция и семепроизводство на културните растения	2	0
8.	ИЖН, Костинброд	Овцевъдство и козевъдство	1	1
		Развъждане на ссж, биология и биотехника на размножаването	1	1
		Хранене на селскостопанските животни и технология на фуражите	1	1
		Специални отрасли (пчели)	1	1
9.	ЗИ, Стара Загора	Овцевъдство и козевъдство	1	1
		Говедовъдство и биволовъдство	1	1
		Развъждане на ссж, биология и биотехника на размножаването	1	1
10.	ИЗК, Пловдив	Зеленчукопроизводство	1	0
		Селекция и семепроизводство на културните растения	1	0
11.	ИПЖЗ, Троян	Овощарство	1	1
		Фуражно производство, ливадарство	1	0
		Овцевъдство и козевъдство	1	1
12.	ИДЛР, София	Декоративни растения	1	0
13.	ИАИ, София	Икономика и управление (земеделие)	1	0
14.	ИККХ, Пловдив	Технология на плодовете и зеленчуковите консерви	1	0
15.	ИЛВ, Плевен	Лозарство	0	2

Необходими документи: заявление; автобиография; диплома за придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ с приложение – нотариално заверено копие; удостоверение за признато висше образование – степен „магистър“, ако дипломата е издадена от чуждестранно висше училище, други документи, удостоверяващи интересите и постиженията на кандидата в съответната научна област. Документите се подават в ЦА на ССА – София, ул. Суходолска № 30, стая № 102, от 9,30 до 16,30 ч. Тел. за контакт: 028127560. Срокът за подаване на документи е 2 месеца от обнародване на обявата в „Държавен вестник“. Такса за кандидатстване – 30 лв.

4509

**8. – Софийският университет „Св. Климент Охридски“** обявява конкурси за *професори* по професионално направление: 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Мултикултурализъм и медии) – един за нуждите на ФЖМК; 2.1. Филология (Съвременен руски език – Прагматика) – един за нуждите на ФСлФ; *доценти* по професионално направление: 2.2. История и археология (Съвременна история: История на европейската интеграция) – един за нуждите на ИФ; 4.6. Информатика и компютърни науки (Програмиране) – един за нуждите на ФМИ; 4.6. Информатика и компютърни науки (Софтуерна и хардуерна реализация на модели и алгоритми за управление на движението на манипулатори) – един за нуждите на ФМИ; 1.3. Педагогика на обучението по ... (Информатика и ИТ) – един за нуждите на ФМИ; 7.1. Медицина (Хигиена) – един за нуждите на МФ; 3.3. Политически науки (Международни отношения) – един за нуждите на ЮФ; 2.1. Филология (Литература на народите на Европа, Америка, Азия, Африка и Австралия – Западноевропейска литература) – един за нуждите на ФСлФ; 3.7. Администрация и управление (Публичен мениджмънт) – един за нуждите на ФФ; 3.7. Администрация и управление (Финансов анализ на публичните политики) – един за нуждите на ФФ; 2.3. Философия (Реторика) – един за нуждите на ФФ; *главни асистенти* по професионално направление: 3.8. Икономика (Икономика и управление на публични ресурси – на български и английски език) – един за нуждите на СФ; 3.6. Право (Конституционно право) – един за нуждите на ЮФ; 2.1. Филология (История на чешката литература. История на словашката литература) – един за нуждите на ФСлФ; 2.1. Филология (История на славянските литератури и История на полската литература) – един за нуждите на ФСлФ; 2.1. Филология (Български език – приложна лингвистика) – един за нуждите на ФСлФ; 4.1. Физически науки (Астрономия и Астрофизика) – един за нуждите на ФзФ; 4.2. Химически науки (Неорганична химия) – един за нуждите на ФХФ; 4.2. Химически науки (Теоретична химия) – един по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ за нуждите на ФХФ, всички със срок за подаване на документи 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. Списъкът с необходимите документи е определен в Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Климент

Охридски“. Документи се подават в ректората, информационен център, отдел „Човешки ресурси“, стая № 2, София 1504, бул. Цар Освободител № 15, тел. 02/986-11-83. Приемно време: от 15 до 17 ч. Документи могат да се подават и електронно (за информация: [www.uni-sofia.bg](http://www.uni-sofia.bg)).

4649

**85. – Университетът по архитектура, строителство и геодезия – София**, обявява конкурси за заемане на академични длъжности, както следва: *доцент* в област на висше образование 5. Технически науки, професионално направление 5.7. Архитектура, строителство и геодезия, за нуждите на катедра „История и теория на архитектурата“ – един, със срок 3 месеца; *главен асистент* в област на висше образование 5. Технически науки, професионално направление 5.7. Архитектура, строителство и геодезия, специалност „Ландшафтна архитектура и ландшафтно планиране“ (ландшафтен архитект), за нуждите на катедра „Градоустройство“ – един, със срок 3 месеца; *главен асистент* в област на висше образование 5. Технически науки, професионално направление 5.7. Архитектура, строителство и геодезия, по дисциплини „Инженерна геодезия“, „Вертикално планиране“ и „Подробни устройствени планове“, за нуждите на катедра „Приложна геодезия“, със срок 3 месеца; *главен асистент* в област на висше образование 5. Технически науки, професионално направление 5.7. Архитектура, строителство и геодезия, за нуждите на катедра „Технология и механизация на строителството“ по дисциплини за направление „Строителни машини“ – един, със срок 2 месеца; *главен асистент* в област на висше образование 5. Технически науки, професионално направление 5.7. Архитектура, строителство и геодезия, по дисциплини „Елипсоидна геодезия“, „Физическа геодезия“ и „Определяне на геоида“, за нуждите на катедра „Висша геодезия“ – един, заемане на длъжността на половин щат, със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. Документи по конкурсите се подават в отдел „Човешки ресурси“, сграда ректорат, София, бул. Христо Смирненски № 1, тел. 02/866-90-54.

4739

**1. – Медицинският университет – София, Факултет по дентална медицина**, обявява конкурси за заемане на академичната длъжност *главен асистент* в област на висшето образование 7. Здравеопазване и спорт, професионално направление 7.2. Дентална медицина: по научната специалност „Ортодонтия“ – за нуждите на катедра „Ортодонтия“ – един; по научната специалност „Детска дентална медицина“, за нуждите на катедра „Детска дентална медицина“ – трима, всички със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. Документи и справки – в деканата на Факултета по дентална медицина, София, ул. Св. Георги Софийски № 1, стая № 202, от 9 до 12 ч. и от 13 до 14 ч., тел. 02/952 22 10.

4653

**4. – Университетът „Проф. д-р Асен Златаров“ – Бургас**, на основание чл. 3, ал. 1 от Закона за развитието на академичния състав в Република България обявява конкурси за прием на докторанти по държавна поръчка за учебната 2022/2023 г. в следните докторски програми:



Област от висшето образование	Професионално направление	Докторска програма	Форма на обучение	
			редовна	задочна
1. Педагогически науки	1.2. Педагогика	Предучилищна и начална училищна педагогика	-	4
4. Природни науки, математика и информатика	4.2. Химически науки	Екология и опазване на околната среда	1	1
5. Технически науки	5.3. Комуникационна и компютърна техника	Компютърни системи и технологии	2	2
	5.10. Химични технологии	Технология за пречистване на водите	1	1
Общо			4	8

Документи за кандидатстване: 1. заявление по образец; 2. автобиография; 3. нотариално заверено копие на диплома за ОКС „магистър“; 4. медицинско свидетелство; 5. документ за платена такса за изпити. В срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“ документите се подават на адрес: Бургас 8010, бул. Проф. Яким Якимов № 1, СО1, стая № 209, тел.: 056 705 293; 0886 664 213. 4755

**36. – Медицинският университет – Плевен**, обявява конкурс за заемане на една академична длъжност главен асистент в област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт, професионално направление 7.1. Медицина, по специалност „Епидемиология“ към катедра „Инфекциозни болести, епидемиология, паразитология и тропическа медицина“, Факултет „Обществено здраве“, със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. Справки и документи – в Медицинския университет – Плевен, ул. Св. Кл. Охридски № 1, ректорат, ет. 1, научен секретар, стая № 139, тел. 064/884-172. 4654

**53. – Институтът за етнология и фолклористика с Етнографски музей – БАН, София**, обявява конкурси за заемане на академични длъжности: доцент в област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата (Антропология и околна среда: мултивидови изследвания) – един за нуждите на секция „Сравнителни фолклористични изследвания“; главен асистент: в област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата (Музеология – Музейни репрезентации на човешкото тяло) – един за нуждите на Научната група на Националния етнографски музей – всички със срок за подаване на документи 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. Документи се подават в канцеларията на ИЕФЕМ – БАН – София, ул. Московска № 6А, тел. 02/988 42 09. 4756

**64. – Институтът по физика на твърдото тяло – БАН, София**, обявява конкурси за академични длъжности: професор по професионално

направление 4.1. Физически науки, научна специалност „Физика на кондензираната материя“ за нуждите на направление „Нанозфизика“ – един; главен асистент по професионално направление 4.1. Физически науки, научна специалност „Лазерна физика, физика на атомите, молекулите и физика на вълновите процеси“ за нуждите на лаборатория „Оптика и спектроскопия“ – един, двата със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. Справки и документи – в деловодството на института – 1784 София, бул. Цариградско шосе № 72, тел. 02/8773492. 4726

**34. – Институтът за ядрени изследвания и ядрена енергетика при БАН, София**, обявява три конкурса за заемане на академичната длъжност професор: в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление 4.1. Физически науки (Теоретична и математическа физика – алгебрични методи в квантовата статистика) – един; в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление 4.1. Физически науки (Теоретична и математическа физика – космологични решения в многополеви ефективни теории) – един; в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление 4.1. Физически науки (Теоретична и математическа физика – конформна и суперконформна симетрия в полеви и струнни модели) – един, всичките със срок за подаване на документите 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. Документи се подават в деловодството на ИИЯЕ – БАН, София, бул. Цариградско шосе № 72; за справки тел. (02) 979 59 82. 4721

**2. – Институтът по растителни генетични ресурси „К. Малков“ – гр. Садово, към Селскостопанската академия – София**, обявява конкурс за заемане на академичната длъжност доцент в професионално направление 6.1. Растениевъдство, научна специалност „Селекция и семепроизводство на културните растения“ – един, със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. Документите се подават в ЦУ на ССА, София 1373, ул. Суходолска № 30, стая № 102. Телефон за контакти: 02/812 75 60. 4757

**98. – Столичната община** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 444 по протокол № 58 от 23.06.2022 г. на СОС е одобрен

проект за подробен устройствен план и придружаващите го план-схеми по смисъла на чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за изменение на плана за регулация за устройствено обезпечаване на корекциите на съществуващите открити водни течения на р. Бара Изливо и р. Боянска бара, попадащи в кв. 18, кв. 34, кв. 37, кв. 40, кв. 41а, кв. 42, кв. 43, кв. 44, кв. 48, кв. 51, кв. 58, кв. 59, кв. 74, кв. 74а, кв. 73, кв. 82а, кв. 86, кв. 86а, кв. 87, кв. 87а, кв. 105, кв. 111 на м. Манастирски ливади – изток, район „Триадица“, без поземлени имоти с кадастрални идентификатори 68134.1006.876, 68134.1006.879, 68134.1006.842 и 68134.1006.844, попадащи в УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“ на кв. 58, в частта за които е оспорена Заповед № РА50-13 от 15.01.2020 г. на главния архитект на СО за разрешаване на устройствената процедура и към момента производството в частта на нов УПИ XIV от настоящата разработка продължава да бъде висящо. С решението се прекратява производството по одобряване на изменението на плана за регулация относно кв. 34, УПИ IX-1874 – „за жилищно строителство“, и УПИ XVI-1114, 1528 – „за жилищно строителство“, кв. 82а, УПИ III-838 – „за магазини, офиси, гаражи и трафопост“, кв. 87, УПИ IX-571 – „за жилищно строителство“, за които са влезли в сила подробни устройствени планове – плановете-извадки, одобрени по реда на чл. 133 от ЗУТ. Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ пред Административния съд – София-град, в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“. Жалбите се подават в Район „Триадица“ и се изпращат в Административния съд – София-град, от дирекция „Правно-нормативно обслужване“ на Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община.

4678

**50.** – **Община Асеновград** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 1298 от 20.06.2022 г. на Общинския съвет – Асеновград, е одобрен ПУП – ПРЗ (подробен устройствен план – план за регулация и застрояване) за УПИ XII – озеленяване, в кв. 266 и улица с о.т. 1111 – 1112 – 1113 – 1114, като се образуват два нови урегулирани поземлени имота – УПИ XIX-522.217 – жил. стр., и УПИ XII-522.206 и 522.207 – за озеленяване, и се изменя уличната регулация на улица с о.т. 1111 – 1112 – 1113 – 1114 по регулационния план на Асеновград съгласно зачерквания, надписи и щрихи със зелен и кафяв цвят на приложения проект. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в тридесетдневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Общинския съвет – Асеновград, до Административния съд – Пловдив.

4670

**50а.** – **Община Асеновград** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 1299 от 20.06.2022 г. на Общинския съвет – Асеновград, е одобрен ПУП – парцеларен план като част от комплексен проект за обект: „Кабелни ел. трасета 20 kV с цел демонтаж на въздушни линии 20 kV в участъка от имот 00702.22.44 до имот 00702.55.67, землище на Асеновград, община Асеновград, област Пловдив“, съгласно нанесените червени пунктирани линии и отредените сервитути, отразени със сини пунктирани линии.

На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в тридесетдневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Общинския съвет – Асеновград, до Административния съд – Пловдив.

4671

**50б.** – **Община Асеновград** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 1300 от 20.06.2022 г. на Общинския съвет – Асеновград, е одобрен ПУП – парцеларен план като част от комплексен проект за обект: „Трасе на външно кабелно ел. хранване на „Жилищна сграда“ с местонахождение: имот № 00702.18.764, Асеновград, община Асеновград, област Пловдив“, съгласно нанесените плътни сини линии и отредените сервитути, отразени с червени пунктирани линии. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в тридесетдневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Общинския съвет – Асеновград, до Административния съд – Пловдив.

4672

**50в.** – **Община Асеновград** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект на ПУП – парцеларен план за обект: „Допълнително водоснабдяване на с. Червен, община Асеновград“. Проектът и придружаващата го документация са изложени за справка в информационния център на общината. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

4673

**50г.** – **Община Асеновград** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план за обект: „Улична канализация до УПИ 224.159 в землището на кв. Горни Воден, Асеновград“. Проектът и придружаващата го документация са изложени за справка в информационния център на общината. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

4674

**50д.** – **Община Асеновград** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план за обект: „Дъждовна канализация за изместване на дере в част от имот КИ 99087.38.14 и по път с КИ 99087.38.2 по КККР на кв. Горни Воден, Асеновград“. Проектът и придружаващата го документация са изложени за справка в информационния център на общината. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

4675

**12.** – **Община Бургас** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите собственици по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, че е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за трасе

на кабел 0,4 kV за ел. захранване на помпа за напояване на ПИ с идентификатор 47202.10.71 в м. Припека, землище с. Маринка, община Бургас. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация в едномесечен срок от обнародването на съобщението в „Държавен вестник“.

**85. – Община Габрово** на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА във връзка с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 127 от 30.06.2022 г. Общинският съвет – Габрово, одобрява подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) и специализирана план-схема за трасе на външно ел. захранване до новообразуван имот № 26, кадастрален район 412 по плана на новообразуваните имоти на м. Мечин гъстак, землище на гр. Габрово.

4676

**88. – Община Гурково** на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 400 от 30.06.2022 г. на Общинският съвет – Гурково, одобрява ПУП – ПП (парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура) и специализирана план-схема за обект: „Изграждане на физическа инфраструктура за разполагане на електрична съобщителна мрежа (ЕСМ) между новопроектирана шахта и с. Паничерево, община Гурково, област Стара Загора“, с трасе, преминаващо през ПИ с идентификатори 22767.149.570 и 22767.501.727 по КККР на с. Паничерево.

4746

**71. – Община Долна баня** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 55 от 27.06.2022 г. на Общинския съвет – Долна баня, е одобрен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за определяне на трасе за довеждащ водопровод от съществуваща шахта на магистрален водопровод до границата на КЕ 22006.113.529, намиращ се в землището на гр. Долна баня, община Долна баня, Софийска област. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Долна баня пред Административния съд – София област.

4729

**1. – Община Казанлък** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за: подробен устройствен план – парцеларен план (ПП) на водопровод и електропровод за захранване на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 06848.22.23 и с начин на трайно ползване (НТП) „нива“ в землище с. Бузовград, собственост на „Комерг Инвест“ – ЕООД; ПП на водопровод, преминаващ през ПИ с НТП: 06848.22.23; 06848.22.44 – „за селскостопански, горски, ведомствен път“; 06848.22.75 – „за местен път“, с проектна дължина 109,04 м и общ сервитут 72 кв. м; ПП на електропровод, преминаващ през ПИ с НТП: 06848.22.23; 06848.22.47 – „друг вид земеделска земя“; 06848.22.74 – „за път от републиканската пътна мрежа“, всички в землището на с. Бузовград, и 35167.42.19 – „ниско застрояване (до 10 м)“; 35167.119.310 – „за път от републиканската пътна мрежа“, всички в землището на гр. Казанлък, с проектна дължина 150,62 м и общ сервитут 296 кв. м. В едномесечен срок от

обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да разгледат проекта в стая № 18 на Община Казанлък и да направят писмени възражения, предложения и искания по него.

4698

**1. – Община Казанлък** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за: подробен устройствен план – парцеларен план (ПП) на електропровод за захранване на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 35167.97.14 и с начин на трайно ползване (НТП) „нива“ в землище гр. Казанлък, собственост на Красимир Иванов Иванов; ПП на електропровод, преминаващ през ПИ: 35167.56.316; 35167.56.425; 35167.56.426; 35167.56.427; 35167.56.428; 35167.97.14, всички в землището на гр. Казанлък, с проектна дължина 229,63 м и общ сервитут 230 кв. м. В едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да разгледат проекта в стая № 18 на Община Казанлък и да направят писмени възражения, предложения и искания по него.

4699

**2. – Община Казанлък** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПП) на електропровод за захранване на поземлен имоти (ПИ) с идентификатор 83199.25.247 и с начин на трайно ползване (НТП) – „за стопански двор“, ПИ 83199.25.307 – „за стопански двор“, и урегулиран поземлен имот (УПИ) 83199.27.19 – „за търговски обект, комплекс“, всички в землището на гр. Шипка. Същият преминава през ПИ с НТП 83199.25.229 – „за селскостопански, горски, ведомствен път“, с обща проектна дължина 232 м, от които 165,80 м извън урбанизираната територия, и общ сервитут 538,50 кв. м. В едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да разгледат проекта в стая № 18 на Община Казанлък и да направят писмени възражения, предложения и искания по него.

4700

**3. – Община Казанлък** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за: подробен устройствен план – парцеларен план (ПП) на водопровод и електропровод за захранване на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 06848.22.24 и с начин на трайно ползване (НТП) „нива“ в землище с. Бузовград, собственост на „Комерг Инвест“ – ЕООД; ПП на водопровод, преминаващ през ПИ с НТП: 06848.22.24, 06848.22.44 – „за селскостопански, горски, ведомствен път“; 06848.22.75 – „за местен път“, с проектна дължина 169,89 м и общ сервитут 113 кв. м; ПП на електропровод, преминаващ през ПИ с НТП: 06848.22.24; 06848.22.47 – „друг вид земеделска земя“; 06848.22.74 – „за път от републиканската пътна мрежа“, всички в землището на с. Бузовград, и 35167.42.19 – „ниско застрояване (до 10 м)“; 35167.119.310 – „за път от републиканската пътна мрежа“, в землището на гр. Казанлък, с проектна дължина 94,87 м и общ сервитут 191 кв. м. В едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да разгледат проекта в стая № 18 на Община Казанлък и да направят писмени възражения, предложения и искания по него.

4701



**14. – Община Казанлък** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за: подробен устройствен план – парцеларен план (ПП) за транспортен достъп и електропровод за захранване на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 24075.103.21 и с начин на трайно ползване (НТП) „ниско застрояване (до 10 м)“ в землище с. Дунавци, собственост на „Трон“ – ЕООД; ПП за транспортен достъп, преминаващ през ПИ: 24075.88.203; 24075.88.187; 24075.88.203; 24075.100.369; 24075.100.189, с проектна дължина 273 м и общ сервитут 1136,19 кв. м; ПП на електропровод, преминаващ през ПИ: 24075.100.369; 24075.100.189; 24075.104.20; 24075.104.22, всички в землището на с. Дунавци, с проектна дължина 100,90 м и общ сервитут 100,84 кв. м. В едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да разгледат проекта в стая № 18 на Община Казанлък и да направят писмени възражения, предложения и искания по него.  
4702

**14. – Община Карнобат** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 354.I от 21.07.2022 г. Общинският съвет – Карнобат, одобрява проект за ПУП – парцеларен план за обект: „Продължаване на трасе на обслужващ път до ПИ с идентификатор 36525.46.3, м. Гюр чешма по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Карнобат, отреден за ПСОВ“.  
4741

**15. – Община Карнобат** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 353.I от 21.07.2022 г. Общинският съвет – Карнобат, одобрява проект за ПУП – план за регулация и застрояване на ПИ с идентификатор 36525.76.260 в м. Дереджика по КККР на гр. Карнобат, с цел промяна предназначението на общинския имот с начин на трайно ползване от „нива“ в „за гробищен парк“.  
4742

**16. – Община Карнобат** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 356.I от 21.07.2022 г. Общинският съвет – Карнобат, одобрява проект за ПУП – парцеларен план за обект: „Трасе на обслужващ път от регулационната граница на с. Сигмен, община Карнобат, до Фотоволтаична електроцентраля с мощност 5 MW в ПИ с идентификатор 66408.33.52“, м. Герделийски геран по КККР на с. Сигмен, община Карнобат.  
4743

**6. – Община Монтана** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен и изложен за проучване проект за изменение на план-схема към подробен устройствен план – план за регулация (ПУП – ПР) за ел. провод 20 kV по улица с о.т. 148 – 122 (представляваща ПИ с идентификатор 48489.14.2), улица с о.т. 122 – 132 (ПИ с идентификатор 48489.14.60), алея (ПИ с идентификатор 48489.14.11) и част от УПИ I, кв. 251 (ПИ с идентификатор 48489.14.10), по действащи ПУП на гр. Монтана до нов ЖР стълб в ПИ с идентификатор 48489.14.10 по к.к. на гр. Монтана. В 14-дневен срок от обнародване на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да прегледат плана в стая 312, ет. 3 на Община Монтана и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта на основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ; тел. за връзка 096/394 240.  
4644

**41. – Община Пазарджик** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ обявява, че е изработен проект на план-схема като допълнение към съществуващата физическа инфраструктура за абонатна електронна съобщителна мрежа (ЕСМ) и изменение към действащите ПУП, обхващащи територията на гр. Пазарджик, одобрени с Решение № 195 от 29.10.2009 г., взето с протокол № 17; Решение № 10 от 25.01.2007 г., взето с протокол № 1; Решение № 87 от 3.06.2005 г., взето с протокол № 8, и Заповед № 851 от 15.05.1992 г. Предвижда се електронна съобщителна мрежа (ЕСМ) да бъде прокарана в районите, обхващаща следните улици:

1. По бул. Стефан Караджа от източната страна – от ул. Веслец до ул. Вихрен, от западната страна – от ул. Княз Борис I до ул. Вихрен. Предвидени са пет напречни пресичания на бул. Стефан Караджа и едно на ул. Вихрен. Трасето е с проектна дължина 1174 м и 21 бр. кабелни шахти.

2. По бул. Христо Ботев от югоизточната страна – от ул. Александър Стамболийски до ул. Иван Соколов, от северозападната страна – от ул. Яков Матакиев до ул. Тодор Каблешков, от ул. Цанко Церковски до ул. Теофил Бейков и от бул. Георги Бенковски до ул. Иван Соколов и отклонение по източния тротоар на ул. Осми март. Предвидени са седем напречни пресичания на бул. Христо Ботев. Трасето е с проектна дължина 1870 м и 35 бр. кабелни шахти.

3. По ул. Кочо Честименски от северната страна – от бул. Стефан Караджа до ул. Цар Симеон, от южната страна – от ул. Цар Симеон до ул. Никифор Поп Константинов. Предвидени са три напречни пресичания на ул. Кочо Честименски. Трасето е с проектна дължина 555 м и 10 бр. кабелни шахти.

4. По ул. Цар Калоян от източната страна – от бул. Княгиня Мария-Луиза до ул. Стефан Захариев, от западната страна – от ул. Стефан Захариев до ул. Александър Стамболийски. Предвидени са девет напречни пресичания на ул. Цар Калоян. Трасето е с проектна дължина 1109 м и 32 бр. кабелни шахти.

5. По ул. Чавдар Войвода от източната страна – от ул. Кочо Честименски до ул. Георги Пенев, от западната страна – от ПИ с идентификатор 795 до бул. Христо Ботев. Предвидени са пет напречни пресичания на ул. Чавдар Войвода. Трасето е с проектна дължина 447 м и 11 бр. кабелни шахти.

6. По ул. Никола Вапцаров от северната страна – от ул. Свети Архангел до ул. Найдено Геров, от южната страна – от ул. Трапезица до ул. Генерал Скобелев и от ул. Райко Даскалов до ул. Найдено Геров и отклонение по източния тротоар на ул. Райко Даскалов. Предвидени са пет напречни пресичания на ул. Никола Вапцаров, едно на ул. Свети Архангел и две на ул. Райко Даскалов. Трасето е с проектна дължина 725 м и 17 бр. кабелни шахти.

7. По ул. Мадара от северната страна – от ул. Васил Левски до бул. Генерал Гурко, отклонение по северната страна на ул. Генерал Гурко, от южната страна – ул. Васил Левски до ул. Братя Консулови. Трасето е с проектна дължина 374 м и 8 бр. кабелни шахти.

8. По ул. Княз Александър Батенберг от източната страна – от ул. 11-и август до ул. Никола Вапцаров и отклонение по източния тротоар на ул. Никола Вапцаров, от западната страна – от ул. Стефан Захариев до ул. Гаврил Кръстевич.



Предвидени са четири напречни пресечения на ул. Княз Александър Батенберг. Трасето е с проектна дължина 1364 м и 26 бр. кабелни шахти.

9. По ул. Никифор Поп Константинов от източната страна – от ул. Ованес Соваджиян до ул. Георги Брегов, от западната страна – от бул. Генерал Гурко до ул. Георги Брегов и от ул. Райко Даскалов до ул. Найден Геров. Предвидени са седем напречни пресечения на ул. Никифор Поп Константинов. Трасето е с проектна дължина 776 м и 17 бр. кабелни шахти.

10. По ул. Сан Стефано от западната страна – от бул. България до УПИ IV-105 на ул. Сан Стефано. Трасето е с проектна дължина 373 м и 8 бр. кабелни шахти.

11. По ул. Стефан Захариев от северната страна – от ул. Княз Александър Батенберг до ул. Отец Паисий, от южната страна – от ул. Княз Александър Батенберг до ул. Отец Паисий. Трасето е с проектна дължина 447 м и 8 бр. кабелни шахти.

12. По ул. Хаджи Поптилев от северната страна – от бул. Цар Освободител до ул. Цар Калоян. Трасето е с проектна дължина 151 м и 2 бр. кабелни шахти.

13. По ул. Хаджи Димитър от източната страна – от ул. Виделина до бул. България и от бул. България до ул. Георги Машев – от западната страна. Трасето е с проектна дължина 481 м и 14 бр. кабелни шахти.

14. По ул. Марин Дринов от северната и южната страна – от ул. Княз Александър Батенберг до ул. Екзарх Йосиф. Трасето е с проектна дължина 346 м и 6 бр. кабелни шахти.

15. По ул. Гаврил Кръстевич от северната страна – от ул. Градинарска до ул. Екзарх Йосиф, от южната страна – от ул. Градинарска до ул. Княз Александър Батенберг и от ул. Петър Тумбев до ул. Екзарх Йосиф. Предвидено е едно напречно пресичане на ул. Гаврил Кръстевич. Трасето е с проектна дължина 477 м и 7 бр. кабелни шахти.

16. По ул. 11-и август от северната страна – от ул. Княз Александър Батенберг до ул. Сан Стефано, от южната страна – от ул. Сан Стефано до ул. Хаджи Димитър. Трасето е с проектна дължина 120 м и 3 бр. кабелни шахти.

17. По бул. Александър Стамболийски от северната страна – от бул. Христо Ботев до ул. Илия Матакиев, от южната страна – от ул. Цар Калоян до бул. Цар Освободител. Трасето е с проектна дължина 510 м и 11 бр. кабелни шахти. Предвидено е едно напречно пресичане на ул. 11-и август.

Предложените трасета на „подземна кабелна мрежа за електронни съобщения“ по изброените по-горе улици в гр. Пазарджик са с обща проектна дължина 11 299 м и 236 бр. нови кабелни шахти. Проектът е изложен в Община Пазарджик, ет. 5, стая 501. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения до общинската администрация.

4691

**42. – Община Пазарджик** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ обявява, че е изработен проект на ПУП – парцеларен план за трасе на водопровод, захранващ ПИ 23457.2.31 в местността Азмака по КККР на землище с. Драгор, община Пазарджик. Трасето на захранващия водопровод се предвижда да започне от съществуващ водопровод в улица с о.т. 5-6-75, определено с решение на комисия по чл. 71 от ЗУТ (землищната граница на с. Драгор),

пресича я и се разполага успоредно на северната граница в обхвата на имот с идент. 23457.2.80 с НТП – За селскостопански, горски, ведомствен път, и продължавайки по него в посока запад, след около 82 м достига до имота, предвиден за захранване – ПИ 23457.2.23, срещу построена в имота сграда, предмет на удостоверение за търговия № 18 от 25.01.2018 г. в местността Азмака по КККР на землище с. Драгор, община Пазарджик. Дължината на проектното трасе е около 82 м. Засегнатата площ е около 106 кв. м (0,106 дка), общинска, публична собственост. Проектът е изложен в Община Пазарджик, ет. 5, стая № 501. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения до общинската администрация.

4692

**43. – Община Пазарджик** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ обявява, че е изработен проект на ПУП – парцеларен план за трасе на подземен електропровод, захранващ ПИ 23457.5.573, за който има проект УПИ в м. Татарекин, землище с. Драгор, община Пазарджик. Трасето на подземния електропровод се предвижда да започне от трафопост, намиращ се в ПИ 23457.14.11 (НТП – За съоръжение на електропровод), и продължава на югоизток по дължината на ПИ 23457.14.9 (НТП – За селскостопански, горски, ведомствен път). След около 175 м сменя посоката си на юг и достига до имота, предвиден за захранване – ПИ 23457.5.573, за който има проект УПИ в м. Татарекин, землище с. Драгор, община Пазарджик. Дължината на проектното трасе е около 177 м, разположени в земеделска територия. Засегнатата площ е около 357 кв. м, общинска публична собственост, съгласно изчертаното в червено трасе и регистъра на засегнатите имоти. Във връзка с чл. 7, ал. 2 от Наредба № 16 от 9.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти сервитутът на електропровода е намален на 1 м от двете му страни със съгласието на носителя на сервитутни права. Проектът е изложен в Община Пазарджик, ет. 5, стая 501. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения до общинската администрация.

4693

**27. – Община Перник** на основание чл. 28б, ал. 4 от ППЗСПЗЗ съобщава, че е изработен проект за изменение на плана на новообразуваните имоти в местността Габер в землището на с. Дивотино, община Перник, приет с протокол № 12-2 от 4.07.2022 г. на комисията, назначена със Заповед № 1883 от 6.12.2019 г. на кмета на община Перник, за поземлен имот 100.189. На основание чл. 28б, ал. 5 от ППЗСПЗЗ в едномесечен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени искания и възражения по проекта и придружаващата го документация до кмета на община Перник. За справки: ет. 12, стая 7, Община Перник.

4703

**65. – Община Перник** на основание чл. 28б, ал. 4 от ППЗСПЗЗ съобщава, че е изработен проект за изменение на плана на новообразуваните имоти в местността Габер в землището на с. Дивотино, община Перник, приет с протокол

№ 12-1 от 4.07.2022 г. на комисията, назначена със Заповед № 1883 от 6.12.2019 г. на кмета на община Перник, за поземлен имот 100.108. На основание чл. 28б, ал. 5 от ППЗСПЗЗ в едномесечен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени искания и възражения по проекта и придружаващата го документация до кмета на община Перник. За справки: ет. 12, стая 7, община Перник.

4704

**1. – Община Плевен** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните собственици на поземлени имоти с идентификатори 05921.206.27, 05921.206.28, 05921.206.15, 05921.206.21 и 05921.95.44 в землището на с. Бохот, че е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план на елементите на техническата инфраструктура за прокарване на подземен ел. кабел 20 kV за присъединяване на нови ФВЕЦ в поземлени имоти с идентификатори 05921.206.27 и 05921.206.28 в землището на с. Бохот, община Плевен, във ВЕЛ 20 kV „Тученица“. Проектът се намира в стая № 94 на общината и може да бъде прегледан в дните от понеделник до петък от 9 до 11 ч. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация чрез Центъра за административно обслужване на гражданите – зала „Катя Попова“.

4679

**63. – Община „Родопи“, област Пловдив**, на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е внесен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за обект: „Нова кабелна линия 20 kV от съществуващ ТП Стопански двор, попадащ в ПИ 47295.105.16 в с. Марково, община „Родопи“, до съществуващ БКТП Плиска, попадащ в 47295.70.33, с. Марково, община „Родопи“. Проектното трасе преминава през поземлени имоти с идентификатори 47295.70.33, 47295.70.38, 47295.105.16 и 47295.105.49 по кадастралната карта на с. Марково, община „Родопи“. Дължината на трасето е 184,23 м съгласно приложените ПУП – парцеларен план, регистър на засегнатите имоти и обяснителна записка, изработени от лицензиран проектант. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да се запознаят с предложения ПУП – ПП в сградата на Община „Родопи“ и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

4708

**64. – Община „Родопи“, област Пловдив**, на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е внесен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за обект: „Нова кабелна линия два броя от съществуващ ТП АПК ЮГ, попадащи в ПИ 78029.350.140, с. Цалапица, община „Родопи“, до кабелни муфи, попадащи в ПИ 78029.207.61, м. Стоевско Брестче, с. Цалапица, община „Родопи“. Проектното трасе преминава през поземлени имоти с идентификатори 78029.207.61, 78029.350.140

и 78029.365.925 по кадастралната карта на с. Цалапица, община „Родопи“. Дължината на трасето е 206 м съгласно приложените ПУП – парцеларен план, регистър на засегнатите имоти и обяснителна записка, изработени от лицензиран проектант. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да се запознаят с предложения ПУП – ПП в сградата на Община „Родопи“ и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

4709

**65. – Община „Родопи“, област Пловдив**, на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е внесен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за обект: „Кабел 20 kV от нов БКТП Махалата, попадащ в ПИ 78029.502.3218, с. Цалапица, община „Родопи“, до съществуващ ТП Селски изток, попадащи в ПИ 78029.347.992, с. Цалапица, община „Родопи“. Проектното трасе преминава през поземлен имот с идентификатор 78029.347.992 по кадастралната карта на с. Цалапица, община „Родопи“. Дължината на трасето е 72,86 м съгласно приложените ПУП – парцеларен план, регистър на засегнатите имоти и обяснителна записка, изработени от лицензиран проектант. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да се запознаят с предложения ПУП – ПП в сградата на Община „Родопи“ и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

4710

**66. – Община „Родопи“, област Пловдив**, на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е внесен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за обект: „Кабел 20 kV от ТП Спас Ерев, попадащ в ПИ 78029.502.3211, с. Цалапица, община „Родопи“, до нов БКТП Поляна, попадащ в ПИ 78029.502.3024, с. Цалапица, община „Родопи“. Проектното трасе преминава през поземлен имот с идентификатори 78029.347.34 по кадастралната карта на землище с. Цалапица, община „Родопи“. Дължината на трасето е 258,87 м съгласно приложените ПУП – парцеларен план, регистър на засегнатите имоти и обяснителна записка, изработени от лицензиран проектант. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да се запознаят с предложения ПУП – ПП в сградата на Община „Родопи“ и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

4711

**67. – Община „Родопи“, област Пловдив**, на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е внесен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за обект: „Нова кабелна линия 20 kV от кабелни муфи, попадащи в ПИ 06077.10.227, до съществуващ ВС Белацица, попадащ в ПИ 06077.10.401“, землище с. Браниполе, община „Родопи“. Проектното

тресе преминава през поземлени имоти с идентификатори 06077.10.184, 06077.10.185, 06077.10.188, 06077.10.227, 06077.10.401, 06077.10.402 и 06077.10.546 по кадастралната карта на землище с. Браниполе, община „Родопи“. Дължината на трасето е 739,40 м съгласно приложените ПУП – парцеларен план, регистър на засегнатите имоти и обяснителна записка, изработени от лицензиран проектант. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да се запознаят с предложението ПУП – ПП в сградата на Община „Родопи“ и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

4712

**68. – Община „Родопи“, област Пловдив,** на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е внесен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за обект: „Нова кабелна линия 20 kV от съществуващ ТП Селски изток, попадащ в ПИ 78029.347.992, с. Цалапица, община „Родопи“, до съществуващ ТП Спас Ерев, попадащи в ПИ 78029.502.3211, с. Цалапица, община „Родопи“. Проектното трасе преминава през поземлени имоти с идентификатори 78029.165.995, 78029.347.41 и 78029.347.992 по кадастралната карта на землище с. Цалапица, община „Родопи“. Дължината на трасето е 101,71 м съгласно приложените ПУП – парцеларен план, регистър на засегнатите имоти и обяснителна записка, изработени от лицензиран проектант. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да се запознаят с предложението ПУП – ПП в сградата на Община „Родопи“ и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

4713

**69. – Община „Родопи“, област Пловдив,** на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е внесен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за обект: „Нова кабелна линия 20 kV от кабелни муфи, попадащи в ПИ 06077.50.198, до съществуващ ТП ТКЗС, попадащ в ПИ 06077.50.458“, землище с. Браниполе, община „Родопи“. Проектното трасе преминава през поземлени имоти с идентификатори 06077.50.99, 06077.50.195 и 06077.50.458 по кадастралната карта на землище с. Браниполе, община „Родопи“. Дължината на трасето е 624,99 м съгласно приложените ПУП – парцеларен план, регистър на засегнатите имоти и обяснителна записка, изработени от лицензиран проектант. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да се запознаят с предложението ПУП – ПП в сградата на Община „Родопи“ и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

4714

**70. – Община „Родопи“, област Пловдив,** на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е внесен проект за подробен устройствен план – парцеларен

план (ПУП – ПП) за обект: „Нова кабелна линия 20 kV от ТП Криварник, попадащ в ПИ 78029.141.205, с. Цалапица, община „Родопи“, до кабелни муфи в ПИ 78029.141.981, с. Цалапица, община „Родопи“. Проектното трасе преминава през поземлени имоти с идентификатори 78029.141.205, 78029.141.220 и 78029.141.981 по кадастралната карта на землище с. Цалапица, община „Родопи“. Дължината на трасето е 460,91 м съгласно приложените ПУП – парцеларен план, регистър на засегнатите имоти и обяснителна записка, изработени от лицензиран проектант. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да се запознаят с предложението ПУП – ПП в сградата на Община „Родопи“ и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

4715

**71. – Община „Родопи“, област Пловдив,** на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е внесен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за обект: „Нова кабелна линия 20 kV от кабелни муфи, попадащи в ПИ 78029.502.3196, с. Цалапица, община „Родопи“, до съществуващ ТП АПК Север, попадащ в ПИ 78029.344.31, с. Цалапица, община „Родопи“, и кабел 20 kV от кабелни муфи, попадащи в ПИ 78029.344.65, с. Цалапица, община „Родопи“, до съществуващ ТП АПК Север, попадащ в ПИ 78029.344.31, с. Цалапица, община „Родопи“. Проектното трасе преминава през поземлени имоти с идентификатори 78029.344.31, 78029.344.52, 78029.344.65 и 78029.344.398 по кадастралната карта на землище с. Цалапица, община „Родопи“. Дължината на трасето е 369,75 м съгласно приложените ПУП – парцеларен план, регистър на засегнатите имоти и обяснителна записка, изработени от лицензиран проектант. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да се запознаят с предложението ПУП – ПП в сградата на Община „Родопи“ и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

4716

**72. – Община „Родопи“, област Пловдив,** на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е внесен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за обект: „Нова кабелна линия 20 kV от кабелни муфи, попадащи в ПИ 78029.141.981, с. Цалапица, община „Родопи“, до БКТП Поляна в ПИ 78029.502.3204, с. Цалапица, община „Родопи“. Проектното трасе преминава през поземлени имоти с идентификатори 78029.145.969, 78029.145.987, 78029.347.32 и 78029.347.992 по кадастралната карта на землище с. Цалапица, община „Родопи“. Дължината на трасето е 1018,23 м съгласно приложените ПУП – парцеларен план, регистър на засегнатите имоти и обяснителна записка, изработени от лицензиран проектант. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица мо-



гат да се запознаят с предложения ПУП – ПП в сградата на Община „Родопи“ и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

4717

**73. – Община „Родопи“, област Пловдив**, на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е внесен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за обект: „Нова кабелна линия 20 kV“ от съществуващ БКТП Ани, попадащ в ПИ 06077.30.323, до съществуващ КТП Алекс Бетон, попадащ в ПИ 06077.40.48 по плана на с. Браниполе, община „Родопи“; от съществуващ КТП Алекс Бетон, попадащ в ПИ 06077.40.48, до съществуващ БКТП Казачка, попадащ в ПИ 06077.40.356 по плана на с. Браниполе, община „Родопи“; от съществуващ БКТП Казачка, попадащ в ПИ 06077.40.356 по плана на с. Браниполе, община „Родопи“, до съществуващ ТП Стопански двор, попадащ в ПИ 06447.502.893 по плана на с. Брестник, община „Родопи“. Дължината на кабела в землището на с. Браниполе е 944,29 м и 1644,86 м – в землището на с. Брестник, съгласно приложените ПУП – парцеларен план, регистър на засегнатите имоти и обяснителна записка, изработени от лицензиран проектант. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да се запознаят с предложения ПУП – ПП в сградата на Община „Родопи“ и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

4718

**140. – Община „Родопи“, област Пловдив**, на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че е внесен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за обект: „Изместване на ВЛ 20 kV „Храбрино“ за ТП-1 „Дедово“, извън границите на ПИ 721.865, м. Успа, с. Дедово, община „Родопи“. Проектното трасе преминава през поземлени имоти с идентификатори 20523.721.9517 и 20523.721.864 по ПНИ на с. Дедово и поземлени имоти с ид. 20523.501.423 и 20523.501.406 от кадастралната карта на с. Дедово, община „Родопи“. Дължината на трасето е 150 м съгласно приложените ПУП – парцеларен план, регистър на засегнатите имоти и обяснителна записка, изработени от лицензиран проектант. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да се запознаят с предложения ПУП – ПП в сградата на Община „Родопи“ и да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

4719

**15. – Община Раднево** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава на всички заинтересовани, че е изготвен проект за ПУП – парцеларен план за обект: „Нова въздушна линия (ВЛ) 110 kV от повишаваща подстанция на Фотоволтаична централа, намираща се в имота на възложителя в землището на с. Маца, до ОРУ на ТЕЦ „Марица изток 2“ – ЕАД, резервно поле 17“ през имоти в землищата на с. Ковачево, с. Маца и с. Полски

Градец, община Раднево, област Стара Загора. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародване на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план до общинската администрация.

4744

**26. – Община Разлог** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план за трасе на „Канализационна мрежа на гр. Разлог – ново трасе на част от главни канализационни клонове Гл. пр. I и Гл. пр. II с прилежащите канализационни съоръжения към тях“ – съоръжение на техническата инфраструктура, в землище на гр. Разлог, община Разлог, с възложител Община Разлог. Трасето на проектната канализация започва от главни канализационни клонове Гл. пр. I и Гл. пр. II до нова шахта в ПИ 61813.750.410, землище на гр. Разлог, община Разлог. Трасето минава през имоти с № 61813.134.11, № 61813.134.12, № 61813.134.13, № 61813.134.636, № 61813.134.883, № 61813.134.884, № 61813.135.882, № 61813.645.26, № 61813.655.10, № 61813.655.49, № 61813.655.50, № 61813.655.875, № 61813.668.1, № 61813.668.866, № 61813.668.869, № 61813.668.871, № 61813.668.873, № 61813.668.874, № 61813.668.3 и № 61813.750.410, землище на гр. Разлог, община Разлог. Дължината на проектната канализация е 994,87 м. Проектът е изложен в стая № 306 на Община Разлог. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план до общинската администрация.

4680

**198. – Община Рудозем** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че с Решение № 370 от 30.06.2022 г. по протокол № 42 на Общинския съвет – Рудозем, е одобрен ПУП – план-схема за имот с идентификатор 05365.507.196, за който е отреден УПИ I-507.1, кв. 21а, одобрен със Заповед № 519 от 7.12.2021 г., за обект: „Монтаж на фотоволтаична инсталация с мощност до 199 kW съгласно чл. 147, т. 3 от ЗУТ в УПИ I-507.1, кв. 21а (ПИ 05365.507.196), по плана на с. Борие, община Рудозем, област Смолян“. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Рудозем пред Административния съд – Смолян.

4694

**199. – Община Рудозем** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че с Решение № 331 от 31.03.2022 г. по протокол № 37 на Общинския съвет – Рудозем, е одобрен ПУП – парцеларен план (ПП) за обект: „Селскостопанска сграда с местонахождение имот 63207.50.15, гр. Рудозем, ЕКАТТЕ 63207, община Рудозем“. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Рудозем пред Административния съд – Смолян.

4695



**200.** – **Община Рудозем** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите лица, че с Решение № 333 от 31.03.2022 г. по протокол № 37 на Общинския съвет – Рудозем, е одобрена устройствена план-схема за обект: „Селскостопанска сграда с местонахождение имот 63207.50.15, гр. Рудозем, ЕКАТТЕ 63207, община Рудозем“. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Рудозем пред Административния съд – Смолян. 4696

**12.** – **Община Русе** на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за ПУП – парцеларен план на КТП към открит паркинг в ПИ 63427.299.42 в м. Саръ баир, землище на гр. Русе, община Русе, през имот с идентификатор 63427.299.26 с НТП – „За селскостопански, горски, ведомствен път“ – общинска публична собственост. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация. 4745

**97.** – **Община Сапарева баня**, област Кюстендил, на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите страни, че с Решение № 519 от 30.06.2022 г., взето по протокол № 33 от 30.06.2022 г. на Общинския съвет – Сапарева баня, е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) със следния териториален обхват – поземлени имоти с идентификатори № 65365.24.624, № 65365.43.208, № 65365.43.201, № 65365.43.203 и № 65365.43.1205 по кадастралната карта на гр. Сапарева баня, община Сапарева баня, одобрена със Заповед № РД-18-15 от 19.02.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, третиращ изграждане на елемент на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за учредяване на сервитут на довеждащ колектор с дължина 484 м до съществуващ външен колектор – гр. Сапарева баня, с площ на засегнатите от сервитута имоти, както следва: дължина на трасето през поземлен имот с идентификатор № 65365.24.624 – 246,46 м и площ на ограничения в ползването 1473 кв. м; дължина на трасето през поземлен имот с идентификатор № 65365.43.208 – 63,73 м и площ на ограничения в ползването 383 кв. м; дължина на трасето през поземлен имот с идентификатор № 65365.43.201 – 47,11 м и площ на ограничения в ползването 292 кв. м; дължина на трасето през поземлен имот с идентификатор № 65365.43.203 – 120,45 м и площ на ограничения в ползването 703 кв. м; дължина на трасето през поземлен имот с идентификатор № 65365.43.1205 – 6,30 м и площ на ограничения в ползването 60 кв. м, с възложител Община Сапарева баня. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Сапарева баня до Административния съд – Кюстендил. 4643

**27.** – **Областният управител на област Стара Загора** на основание чл. 149, ал. 1 във връзка с чл. 148, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от ЗУТ съобщава на

заинтересованите лица, че е одобрен работен инвестиционен проект и е издадено Разрешение за строеж № 1 от 21.07.2022 г. от заместник областния управител на област Стара Загора, оправомощен със Заповед № РД-ЗД-43 от 20.07.2022 г. на областния управител, за подобект: „Ново външно ел. хранване на СОГ „Могила“, намиращ се в землището на с. Боздуганово, община Раднево, и в землището на с. Преславен, община Стара Загора, област Стара Загора, към обект СОГ „Могила“. На основание чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ разрешението за строеж подлежи на обжалване пред Административния съд – Стара Загора, в 30-дневен срок от обнародването му в „Държавен вестник“ чрез областния управител на област Стара Загора. 4661

**76.** – **Община Сърница** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 70, прието с протокол № 7 от 30.06.2022 г. на Общинския съвет – Сърница, е одобрен проект на ПУП – парцеларен план за трасе на нова подземна кабелна линия ниско напрежение (КЛ НН) за електрозахранване, достигащ до границата на ПИ 70648.141.174 в м. Голяма и Малка Крушици по к.к. на гр. Сърница, община Сърница. Съгласно одобрения проект трасето на новата подземна кабелна линия ниско напрежение (КЛ НН) започва от съществуващ трафопост „ТП Ретранслатор“, който се намира в ПИ 70648.1.650 в м. Голяма и Малка Крушици, след което минава през ПИ 70648.141.419 – общинска публична собственост, като завършва с ново разпределително табло на границата на ПИ 70648.141.174 в м. Голяма и Малка Крушици по к.к. на земеделските земи на гр. Сърница, собственост на възложителя. Дължината на трасето е 345 м. Решението ведно с одобрения проект се намират в сградата на общинската администрация – Сърница, ет. 3, отдел ТСУ. Съобразно чл. 215, ал. 4 от ЗУТ заинтересованите лица в 30-дневен срок от датата на обнародване на настоящото обявление в „Държавен вестник“ могат да обжалват решението, като жалбите се подават чрез Общинския съвет – Сърница, до Административния съд – Пазарджик. 4645

**77.** – **Община Сърница** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 71, прието с протокол № 7 от 30.06.2022 г. на Общинския съвет – Сърница, е одобрен проект на ПУП – парцеларен план за трасе на нова подземна кабелна линия ниско напрежение (КЛ НН) за електрозахранване, достигащ до границата на ПИ 70648.141.175 в м. Голяма и Малка Крушици по к.к. на гр. Сърница, община Сърница. Съгласно одобрения проект трасето на новата подземна кабелна линия ниско напрежение (КЛ НН) започва от съществуващ трафопост „ТП Ретранслатор“, който се намира в ПИ 70648.1.650 в м. Голяма и Малка Крушици, след което минава през ПИ 70648.141.419 – общинска публична собственост, като завършва с ново разпределително табло на границата на ПИ 70648.141.175 в м. Голяма и Малка Крушици по к.к. на земеделските земи на гр. Сърница, собственост на възложителя. Дължината на трасето е 345 м. Решението ведно с одобрения проект се намират в сградата на общинската администрация – Сърница, ет. 3, отдел ТСУ.

Съобразно чл. 215, ал. 4 от ЗУТ заинтересованите лица в 30-дневен срок от датата на обнародване на настоящото обявление в „Държавен вестник“ могат да обжалват решението, като жалбите се подават чрез Общинския съвет – Сърница, до Административния съд – Пазарджик.

4647

**78. – Община Сърница** на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 72, прието с протокол № 7 от 30.06.2022 г. на Общинския съвет – Сърница, е одобрен проект на ПУП – парцеларен план за трасе на нова подземна кабелна линия ниско напрежение (КЛ НН) за електрозахранване, достигащ до границата на ПИ 70648.141.173 в м. Голяма и Малка Крушици по к.к. на гр. Сърница, община Сърница. Съгласно одобрения проект трасето на новата подземна кабелна линия ниско напрежение (КЛ НН) започва от съществуващ трафопост „ТП Ретранслатор“, който се намира в ПИ 70648.1.650 в м. Голяма и Малка Крушици, след което минава през ПИ 70648.141.419 – общинска публична собственост, като завършва с ново разпределително табло на границата на ПИ 70648.141.173 в м. Голяма и Малка Крушици по к.к. на земеделските земи на гр. Сърница, собственост на възложителя. Дължината на трасето е 345 м. Решението ведно с одобрения проект се намират в сградата на общинската администрация – Сърница, ет. 3, отдел ТСУ. Съобразно чл. 215, ал. 4 от ЗУТ заинтересованите лица в 30-дневен срок от датата на обнародване на настоящото обявление в „Държавен вестник“ могат да обжалват решението, като жалбите се подават чрез Общинския съвет – Сърница, до Административния съд – Пазарджик.

4646

**13. – Община с. Крушари**, област Добрич, на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 6/77 от 30.06.2022 г. на Общинския съвет – Крушари, е одобрен проект за изменение на подробен устройствен план – план за застрояване (ПУП – ПЗ) на УПИ II в кв. 67, УПИ II-394 в кв. 45, УПИ III-399 в кв. 45, УПИ VI-417 в кв. 45, УПИ VII-401 в кв. 45, УПИ VIII-400 в кв. 45, УПИ IX-393 в кв. 45, УПИ X-392 в кв. 45, УПИ II-396 в кв. 46, УПИ IX-395 в кв. 46, УПИ VI-446 в кв. 51, УПИ VII-447 в кв. 51, УПИ VIII-412 в кв. 51 и УПИ XV-412 в кв. 51 с отреждане за „ПСД – Фотоволтаична електрическа централа“ по плана на с. Добрич, община Крушари, област Добрич. Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Общинския съвет – с. Крушари, област Добрич, пред Административния съд – Добрич.

4740

**1. – Община с. Сатовча**, област Благоевград, на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за трасе и сервитут за „Нов кабел 20 kV за захранване на нов трафопост за външно ел. захранване на ППС 2103 на „Цетин България“ – ЕАД, в ПИ 10046.3.125, с. Ваклиново, община Сатовча, област Благоевград“. По реда на чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародване на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересованите

лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план до общинската администрация.

4748

**2. – Община с. Сатовча**, област Благоевград, на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 425 от 30.06.2022 г. на Общинския съвет – Сатовча, е одобрен подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за трасе и сервитут за „Нов подземен кабел НН за външно електрозахранване на ППС 2180 на „Цетин България“ – ЕАД, в ПИ 54225.3.179, с. Осина, община Сатовча, област Благоевград“. По реда на чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародване в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да подават писмени предложения, искания и възражения пред Административния съд – Благоевград, чрез Общинския съвет – Сатовча, на адрес: с. Сатовча, ул. Тодор Шопов № 37.

4749

**Административният съд – Варна**, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и 2 АПК съобщава, че е направено оспорване на т. 9.12.9 от приложение № 2 към Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна, приета с Решение № 970-2 по протокол № 26 от 17.05.2022 г. на Общинския съвет – Варна. По оспорването е образувано адм. д. № 1282/2022 г., насрочено за 13.10.2022 г. от 9 ч.

4668

**Административният съд – Видин**, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс съобщава, че е постъпило оспорване от окръжен прокурор в Окръжната прокуратура – Видин, на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Видин, приета с Решение № 12, взето с протокол № 02 от 2.02.2005 г. на Общинския съвет – Видин, по което е образувано адм. д. № 137/2022 г. по описа на Административния съд – Видин, което е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 3.10.2022 г. от 10 ч.

4754

**Варненският окръжен съд**, гражданско отделение, IX състав, съобщава на Кристиян Федотов, роден на 11.07.1984 г., с адрес Strada Barajului 5, Tulcea, Румъния, тел. + 40745957129, че в Окръжния съд – Варна, е образувано гр.д. № 2573/2021 г. по предявен от Стефка Георгиева Панова, ЕГН 8606111137, чрез пълномощника адв. Иванина Влахова с адрес: гр. Варна, бул. Мария-Луиза № 26, ет. 2, против Кристиян Федотов, роден на 11.07.1984 г., с адрес: Strada Barajului 5, Tulcea, Румъния, тел. + 40745957129, иск с правно основание чл. 69 от СК. Съобщава на същия, че следва в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“ да се яви в съда, за да получи преписи от искова молба с вх. № 21194 от 21.10.2021 г., уточняващата и приложенията към тях с указания за правото на отговор по гр.д. № 2573/2021 г. по описа на Окръжния съд – Варна, IX състав, заведено от Стефка Георгиева Панова. Указва на ответника, че ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия

си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При изпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. Указва на ответника, че при непредставяне в срок на отговор на исковата молба и неявяване в първото по делото заседание без направено искане за разглеждането му в негово отсъствие може да бъде постановено неприсъствено съдебно решение. Указва на ответника, че страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение. Указва на ответника, че възражение за неподсъдност на делото може да се прави най-късно в срока за отговор на исковата молба. Указва на ответника, че заинтересованата страна може да оспори истинността на документ най-късно с отговора на съдопроизводственото действие, с което той е представен. Когато документът е представен в съдебно заседание, оспорването може да бъде направено най-късно до края на заседанието. В случай че ответникът не се яви в указания срок, делото ще се гледа при условията на чл. 48, ал. 2 ГПК.

4655

**Районният съд – Благоевград**, съобщава на Арбер Томай, роден на 21.07.1994 г., гражданин на Република Албания, с последен адрес в Република България: Благоевград, ул. Търново № 17, и с неизвестен адрес в чужбина, да се яви в съда като ответник по гр. д. № 3183/2021 г., заведено от Мария Албенова Борисова, с правно основание чл. 49 СК – иск за развод, за получаване на копие от искова молба и доказателства към нея в едномесечен срок от обнародването на съобщението в „Държавен вестник“. Ако въпреки публикацията ответникът не се яви в съда за получаване на съдебните книжа, съдът ще му назначи особен представител на разноски на ищеца.

4669

**Бургаският районен съд**, XXXVII гражданска колегия, съобщава на Наталья Евгеньевна Кузнецова, родена на 17.04.1970 г., гражданство – Руска федерация, че има заведено гр.д. № 3020/2022 г. от „Водоснабдяване и канализация“ – ЕАД, с правно основание чл. 79 и 86 от ЗЗД. Същата да се яви в Районния съд – Бургас, ул. Александровска № 101, ет. 3, за връчване на препис от исковата молба и приложенията към нея за отговор в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ по реда на чл. 131 от ГПК. Ответницата да посочи съдебен адрес, в противен случай делото ще се гледа при условията на чл. 48, ал. 2 ГПК.

4735

**Бургаският районен съд**, гражданска колегия, 59-и състав, съобщава на Кристин Мълъни Мак Логлан – гражданка на Република Ирландия, родена на 9.12.1969 г., с вписан административен адрес в гр. Созопол, местност Буджака, ул. София № 7, к-с Грийн Хил, бл. Гр. 1, ет. 4, ап. 4, код по

БУЛСТАТ 175620137, и неизвестно фактическо местопребиваване в чужбина за заведеното срещу нея от ищеца „Водоснабдяване и канализация“ – ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, кв. Победа, ул. Ген. Владимир Вазов № 3, гр.д. № 1901/2022 г. по описа на Районния съд – Бургас, с което се иска осъждането ѝ да заплати суми за предоставени ВиК услуги и обезщетение за забава, като ѝ указва, че в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“ следва да се яви, респ. – да изпрати свой упълномощен процесуален представител, в деловодството на Районния съд – Бургас, за връчване (получаване) на исковата молба и приложенията към нея.

**Районният съд – Елхово**, уведомява Елена Петровна Арабаджиева, гражданка на Киргизстан (Киргизка република), гр. Бишкек, родена на 4.01.1965 г., с последен адрес в с. Лесово, община Елхово, област Ямбол, ул. Победа № 1, че има качеството на ответник по гр. д. № 189/2022 г. по описа на Районния съд – Елхово, образувано по предявен иск по чл. 49 от СК от Димитър Петров Арабаджиев от с. Лесово, и ѝ указва, че в двуседмичен срок от обнародването на съобщението в „Държавен вестник“ следва да се яви в деловодството на Районния съд – Елхово, ул. Пирот № 2, гр. Елхово, за връчване на съобщението по чл. 131 от ГПК ведно с исковата молба и приложенията към нея. Съгласно разпоредбата на чл. 48, ал. 2 от ГПК, ако въпреки публикацията лицето не се яви в съда, за да получи съдебните книжа, съдът ще назначи особен представител.

4738

**Районният съд – Кюстендил**, гражданско отделение, I състав, уведомява Георгиос Драгуманоглу, ЕГН 680216, с неизвестен постоянен и настоящ адрес в Република България, че на основание предявените от Евелина Георгиева Виденова, ЕГН 7409172857, със служебен адрес за призоваване – Кюстендил, ул. Цар Освободител № 64, ет. 2, против него искове да бъде постановено решение, заместващо съгласието на бащата да бъдат издадени лична карта и задграничен паспорт на малолетното дете Димитрис Георги Драгуманоглу, ЕГН 0851056442, да бъде разрешено детето да пътува извън пределите на Република България с ищцата както заедно, така и поотделно до Република Германия и другите страни от Европейския съюз, Република Сърбия, Великобритания и граничещите с Република България държави, както и да участва в организирани и провеждани от училището, в което учи, с участие на учители и възпитатели от училището задгранични пътувания в държавите, посочени по-горе, за срок от 5 години, е образувано гр. д. № 773/2022 г. по описа на съда, преписи от исковата молба и доказателствата по което може да получи в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“ от деловодството на съда, намиращо се в Съдебната палата на гр. Кюстендил – ул. Горочветна № 31, ет. 1, срещу представяне на документ за самоличност.

4737

**Сливенският окръжен съд** на основание чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ обявява, че е об-



разувано гр. д. № 203/2022 г. по предявена на 18.05.2022 г. искова молба (искане) от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против Захари Димитров Захариев, ЕГН 7504055867, с постоянен и настоящ адрес: гр. Сливен, ул. Шипка № 2, и наследниците на Снежа Петрова Захариева, ЕГН 7609215914 – Захари Димитров Захариев, ЕГН 7504055867, с постоянен и настоящ адрес: гр. Сливен, ул. Шипка № 2, Тина Захариева Стоянова, ЕГН 9405275830, с постоянен и настоящ адрес: гр. Сливен ул. Шипка № 2, Радост Захариева Димитрова, ЕГН 9807225832, с постоянен и настоящ адрес: гр. Сливен, ул. Шипка № 2, и Памела Захариева Стоянова, ЕГН 0251185833, с постоянен и настоящ адрес: гр. Сливен, ул. Шипка № 2, за отнемане на основание чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ в полза на държавата на имущество на обща стойност 21 400 лв., както следва:

*I. От Захари Димитров Захариев, ЕГН 7504055867, на основание чл. 142, ал. 2, т. 2 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 10 700 лв.:*

– 1/2 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 3902 КА, марка и модел „Фолксваген Поло“, рама № WVWZZZ6NZWY270496, двигател № AER267520, дата на първоначална регистрация: 1.06.1998 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 1000 лв., а за 1/2 ид. ч. – 500 лв.

– 1/2 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 3194 КА, марка и модел „Форд Транзит“, рама № WF0HXXGBVHSC34077, двигател № 4GCSC34077, дата на първоначална регистрация: 8.02.1995 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3000 лв., а за 1/2 ид. ч. – 1500 лв.

– 1/2 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 4602 АТ, марка и модел „Опел Астра Ф“, рама № W0L000051V2232219, двигател № X16SRD2FX4991, дата на първоначална регистрация: 5.06.1997 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 1200 лв., а за 1/2 ид. ч. – 600 лв.

– 1/2 идеална част от ремарке за лек автомобил с рег. № СН 7684 ЕЕ, марка и модел „Хоби 495“ (каравана), рама № 326808169, дата на първоначална регистрация: 8.08.1986 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 5200 лв., а за 1/2 ид. ч. – 2600 лв.

– 1/2 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 6633 АК, марка и модел „Мерцедес Е 220 ЦДИ“, рама № WDB2110061A042937, двигател без номер, дата на първоначална регистрация: 11.05.2002 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 4900 лв., а за 1/2 ид. ч. – 2450 лв.

– 1/2 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 8006 АС, марка и модел „Пежо Боксер“, рама № VF3ZBPMРВ17122718, двигател № 814043S22103679313, дата на първоначална регистрация: 31.10.2002 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3100 лв., а за 1/2 ид. ч. – 1550 лв.

– 1/2 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 5464 АС, марка и модел „Опел Зафира“, рама № W0L0TGF7542071877, двигател без номер, дата на първоначална регистрация: 21.01.2004 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3000 лв., а за 1/2 ид. ч. – 1500 лв.

*II. От Захари Димитров Захариев, ЕГН 7504055867, на основание чл. 150 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2 и чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 2675 лв.:*

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 3902 КА, марка и модел „Фолксваген Поло“, рама № WVWZZZ6NZWY270496, двигател № AER267520, дата на първоначална регистрация: 1.06.1998 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 1000 лв., а за 1/8 ид. ч. – 125 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 3194 КА, марка и модел „Форд Транзит“, рама № WF0HXXGBVHSC34077, двигател № 4GCSC34077, дата на първоначална регистрация: 8.02.1995 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3000 лв., а за 1/8 ид. ч. – 375 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 4602 АТ, марка и модел „Опел Астра Ф“, рама № W0L000051V2232219, двигател № X16SRD2FX4991, дата на първоначална регистрация: 5.06.1997 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 1200 лв., а за 1/8 ид. ч. – 150 лв.

– 1/8 идеална част от ремарке за лек автомобил с рег. № СН 7684 ЕЕ, марка и модел „Хоби 495“ (каравана), рама № 326808169, дата на първоначална регистрация: 8.08.1986 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 5200 лв., а за 1/8 ид. ч. – 650 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 6633 АК, марка и модел „Мерцедес Е 220 ЦДИ“, рама № WDB2110061A042937, двигател без номер, дата на първоначална регистрация: 11.05.2002 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 4900 лв., а за 1/8 ид. ч. – 612,50 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 8006 АС, марка и модел „Пежо Боксер“, рама № VF3ZBPMРВ17122718, двигател № 814043S22103679313, дата на първоначална регистрация: 31.10.2002 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3100 лв., а за 1/8 ид. ч. – 387,50 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 5464 АС, марка и модел „Опел Зафира“, рама № W0L0TGF7542071877, двигател без номер, дата на първоначална регистрация: 21.01.2004 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3000 лв., а за 1/8 ид. ч. – 375 лв.

*III. От Тина Захариева Стоянова, ЕГН 9405275830, на основание чл. 150 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2 и чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 2675 лв.:*

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 3902 КА, марка и модел „Фолксваген Поло“, рама № WVWZZZ6NZWY270496, двигател № AER267520, дата на първоначална регистрация: 1.06.1998 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 1000 лв., а за 1/8 ид. ч. – 125 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 3194 КА, марка и модел „Форд Транзит“, рама № WF0HXXGBVHSC34077, двигател № 4GCSC34077, дата на първоначална регистрация: 8.02.1995 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3000 лв., а за 1/8 ид. ч. – 375 лв.



– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 4602 АТ, марка и модел „Опел Астра Ф“, рама № W0L000051V2232219, двигател № X16SRD2FX4991, дата на първоначална регистрация: 5.06.1997 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 1200 лв., а за 1/8 ид. ч. – 150 лв.

– 1/8 идеална част от ремарке за лек автомобил с рег. № СН 7684 ЕЕ, марка и модел „Хоби 495“ (каравана), рама № 326808169, дата на първоначална регистрация: 8.08.1986 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 5200 лв., а за 1/8 ид. ч. – 650 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 6633 АК, марка и модел „Мерцедес Е 220 ЦДИ“, рама № WDB2110061A042937, двигател без номер, дата на първоначална регистрация: 11.05.2002 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 4900 лв., а за 1/8 ид. ч. – 612,50 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 8006 АС, марка и модел „Пежо Боксер“, рама № VF3ZBMPRB17122718, двигател № 814043S22103679313, дата на първоначална регистрация: 31.10.2002 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3100 лв., а за 1/8 ид. ч. – 387,50 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 5464 АС, марка и модел „Опел Зафира“, рама № W0L0TGF7542071877, двигател без номер, дата на първоначална регистрация: 21.01.2004 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3000 лв., а за 1/8 ид. ч. – 375 лв.

*IV. От Радост Захариева Димитрова, ЕГН 9807225832 на основание чл. 150 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2 и чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 2675 лв.:*

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 3902 КА, марка и модел „Фолксваген Поло“, рама № WVVZZZ6NZWY270496, двигател № AER267520, дата на първоначална регистрация: 1.06.1998 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 1000 лв., а за 1/8 ид. ч. – 125 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 3194 КА, марка и модел „Форд Транзит“, рама № WF0HXXGBVHSC34077, двигател № 4GCSC34077, дата на първоначална регистрация: 8.02.1995 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3000 лв., а за 1/8 ид. ч. – 375 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 4602 АТ, марка и модел „Опел Астра Ф“, рама № W0L000051V2232219, двигател № X16SRD2FX4991, дата на първоначална регистрация: 5.06.1997 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 1200 лв., а за 1/8 ид. ч. – 150 лв.

– 1/8 идеална част от ремарке за лек автомобил с рег. № СН 7684 ЕЕ, марка и модел „Хоби 495“ (каравана), рама № 326808169, дата на първоначална регистрация: 8.08.1986 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 5200 лв., а за 1/8 ид. ч. – 650 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 6633 АК, марка и модел „Мерцедес Е 220 ЦДИ“, рама № WDB2110061A042937, двигател без номер, дата на първоначална регистрация:

11.05.2002 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 4900 лв., а за 1/8 ид. ч. – 612,50 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 8006 АС, марка и модел „Пежо Боксер“, рама № VF3ZBMPRB17122718, двигател № 814043S22103679313, дата на първоначална регистрация: 31.10.2002 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3100 лв., а за 1/8 ид. ч. – 387,50 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 5464 АС, марка и модел „Опел Зафира“, рама № W0L0TGF7542071877, двигател без номер, дата на първоначална регистрация: 21.01.2004 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3000 лв., а за 1/8 ид. ч. – 375 лв.

*V. От Памела Захариева Стоянова, ЕГН 0251185833 на основание чл. 150 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2 и чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 2675 лв.:*

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 3902 КА, марка и модел „Фолксваген Поло“, рама № WVVZZZ6NZWY270496, двигател № AER267520, дата на първоначална регистрация: 1.06.1998 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 1000 лв., а за 1/8 ид. ч. – 125 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 3194 КА, марка и модел „Форд Транзит“, рама № WF0HXXGBVHSC34077, двигател № 4GCSC34077, дата на първоначална регистрация: 8.02.1995 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3000 лв., а за 1/8 ид. ч. – 375 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 4602 АТ, марка и модел „Опел Астра Ф“, рама № W0L000051V2232219, двигател № X16SRD2FX4991, дата на първоначална регистрация: 5.06.1997 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 1200 лв., а за 1/8 ид. ч. – 150 лв.

– 1/8 идеална част от ремарке за лек автомобил с рег. № СН 7684 ЕЕ, марка и модел „Хоби 495“ (каравана), рама № 326808169, дата на първоначална регистрация: 8.08.1986 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 5200 лв., а за 1/8 ид. ч. – 650 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 6633 АК, марка и модел „Мерцедес Е 220 ЦДИ“, рама № WDB2110061A042937, двигател без номер, дата на първоначална регистрация: 11.05.2002 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 4900 лв., а за 1/8 ид. ч. – 612,50 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 8006 АС, марка и модел „Пежо Боксер“, рама № VF3ZBMPRB17122718, двигател № 814043S22103679313, дата на първоначална регистрация: 31.10.2002 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3100 лв., а за 1/8 ид. ч. – 387,50 лв.

– 1/8 идеална част от лек автомобил с рег. № СН 5464 АС, марка и модел „Опел Зафира“, рама № W0L0TGF7542071877, двигател без номер, дата на първоначална регистрация: 21.01.2004 г. Пазарната стойност към настоящия момент на автомобила е 3000 лв., а за 1/8 ид. ч. – 375 лв.

Делото е насрочено за 15.11.2022 г. от 10 ч. с резервна дата 22.11.2022 г. от 10 ч. В двумесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ на настоящото обявление третите заинтересовани лица, които претендират самостоятелни права върху имуществото, предмет на отнемане в настоящия процес, могат да встъпят в делото, като предявят съответния иск пред Сливенския окръжен съд в настоящото дело.  
4615

**Софийският градски съд** с решение от 12.05.2022 г. на основание чл. 17, ал. 1, т. 8 от ЗПП вписва промени по ф.д. № 1545/2007 г. на ПП „ГЕРБ“, както следва: Вписва Бойко Методиев Борисов за председател на ПП „ГЕРБ“, който съгласно устава на партията е председател на Националното събрание и на Изпълнителната комисия по право. Вписва Томислав Пейков Дончев и Даниел Павлов Митов за заместник-председатели на ПП „ГЕРБ“ и заместник-председатели на Изпълнителната комисия (членове по право). Вписва за членове на Изпълнителната комисия: Делян Александров Добрев, Живко Веселинов Тодоров, Йорданка Асенова Фандъкова, Димитър Николов Николов, Цвета Вълчева Караянчева, Иван Борисов Тотев, Деница Евгениева Сачева, Костадин Георгиев Ангелов, Тодор Стаматов Тодоров, Илгер Бейзатов Садъков, Вежди Летиф Рашидов, Тодор Славов Кръстев. Вписва за членове на Контролната комисия: Димитър Борисов Главчев – председател, Михаела Ясенова Крумова, Александър Койчев Иванов, Бранимир Георгиев Георгиев, Любомир Матеев Перчинков, Галя Стоянова Желязкова и Георги Рангелов Мараджиев.  
4770

**Софийският градски съд** с решение от 21.03.2022 г. допуска поправка на очевидна фактическа грешка в съдебното решение от 21.03.2017 г. на ПП „Радикалдемократическата партия в България“ по ф.д. № 981/1990 г., като на стр. четвърта в диспозитива преди абзаца „Решението подлежи на вписване, обжалване и протест пред ВКС на Република България в 7-дневен срок от съобщението, че е изготвено“ се добави и чете: „Вписва Национален партиен съвет в състав от 21 членове, избрани с решение на XXXV-ия редовен конгрес, както следва: Алексей Христов Найденов, Антоанета Георгиева Ковачева, Валя Георгиева Игнатова, Васил Стойов Георгиев, Георги Тончев Господинов, Георги Киров Иванов, Димитър Стефанов Попов, Захари Петров Петров, Йорданка Йорданова Иванова, Костадин Атанасов Шопов, Красимир Бойчев Койчев, Лазарина Томова Стоянова, Лилия Симеонова Таскова, Милен Маринов Георгиев, Пенка Костадинова Палийска, Петър Николов Юруков, Стефан Атанасов Димитров, Стефка Петрова Киркова, Стоян Илиев Илиев, Сузан Исмаил Йешели, Теодор Димитров Страшимиров.“  
4771

**Софийският градски съд** с решение от 5.07.2022 г. по ф.д. № 981/1990 г. на ПП „Радикалдемократическата партия в България“ вписва промени, взети с решение на XXXVI-ия редовен конгрес, както следва: Национален партиен съвет в състав от 21 членове: Алексей Христов Найденов, Антоанета Георгиева Ковачева, Валя Георгиева

Игнатова, Васил Стойов Георгиев, Георги Тончев Господинов, Георги Киров Иванов, Димитър Стефанов Костов, Димитър Стефанов Попов, Захари Петров Петров, Йорданка Йорданова Иванова, Костадин Атанасов Шопов, Красимир Бойчев Койчев, Лазарина Томова Стоянова, Милен Маринов Георгиев, Пенка Костадинова Палийска, Петър Николов Юруков, Радка Йорданова Касчиева, Стефка Петрова Киркова, Стоян Илиев Илиев, Сузан Исмаил Йешели, Теодор Димитров Страшимиров; Изпълнителен комитет в състав: Захари Петров Петров – председател, Георги Киров Иванов – заместник-председател, Красимир Бойчев Койчев – организационен секретар, Антоанета Георгиева Ковачева, Милен Маринов Георгиев, Костадин Атанасов Шопов, Теодор Димитров Страшимиров; Проверителен съвет в състав: Крумче Стоичкова Шопова – председател, Мариана Щерева Шопова – секретар, Малина Петрова Попова. Партията се представлява от председателя Захари Петров Петров.  
4772

## ПОКАНИ И СЪОБЩЕНИЯ

**1. – Управителният съвет на сдружение „Българска хотелиерска и ресторантьорска асоциация“** на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ свиква редовно отчетно общо събрание на членовете на сдружението на 8.09.2022 г. (четвъртък) от 13 ч. в хотел „Жасмин“, София, бул. Симеоновско шосе № 252, при следния дневен ред: 1. отчет за дейността на управителния съвет в периода 1.01.2021 г. – 8.09.2022 г.; 2. доклад на контролния съвет за дейността в периода 1.01.2021 г. – 8.09.2022 г.; 3. приемане на годишния финансов отчет на БХРА за 2021 г. и финансов отчет за периода 1.01.2022 г. – 8.09.2022 г.; 4. освобождаване от отговорност на членовете на УС и КС за дейността им в периода 27.08.2021 г. – 8.09.2022 г.; 5. освобождаване от отговорност на председателя на БХРА за дейността му в периода 27.08.2021 г. – 8.09.2022 г.; 6. прекратяване на мандата на членове на управителния съвет поради тяхно искане, неплащане на членски внос или друга причина; 7. прекратяване на мандата на членове на контролния съвет поради тяхно искане, неплащане на членски внос или друга причина и допълване състава на контролния съвет; 8. изменения в устава на БХРА; 9. разни. Членовете на сдружението се легитимират за участие в събранията с лична карта – за физическите лица или техните пълномощници; удостоверение за актуално състояние на съответното юридическо лице, чийто представител или пълномощник се легитимира с лична карта. Допуска се гласуване въз основа на изрично писмено пълномощно, в което е посочен начинът на гласуване по дневния ред. Всеки пълномощник може да представлява един редовен член. Преупълномощаване не се допуска. Общото събрание се счита законно, ако в обявения час присъстват повече от половината от редовните членове на сдружението с право на глас. При липса на кворум в определения час събранията се отлага за един час по-късно при същия дневен ред и се счита за законно, колкото

и членове да се явят. Материалите за събрание-то са на разположение на членовете в офиса на сдружението в София, ул. Хан Аспарух № 18, ет. 1. 4494

**1. – Управителният съвет на сдружение с нестопанска цел „Ясен Попов Рейсинг“, София,** на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ свиква общо събрание на членовете на сдружението на 9.09.2022 г. в 17 ч. на адрес: София, Столична община, район „Младост“, ж.к. Младост – 1, бл. 68, вх. 2, ет. 10, ап. 106, при следния дневен ред: 1. приемане на доклада за дейността и ГФО на сдружението за 2017, 2018, 2019, 2020 и 2021 г.; 2. промяна на наименованието на сдружението в съответствие с изискванията за спортен клуб по чл. 14 от ЗФВС; 3. приемане на нов устав на сдружението; 4. избор на нов УС и председател на УС и определяне продължителността на мандата им; 5. разни. Материалите по дневния ред на събрание-то са на разположение на членовете на адреса на управление на сдружението. При липса на кворум на основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ събрание-то ще се проведе на 23.09.2022 г. в 18 ч. на същия адрес и при същия дневен ред. 4758

**2. – Управителният съвет на сдружение „Обединен български пчеларски съюз“ – София,** на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ свиква годишно отчетно събрание на 12.09.2022 г. (понеделник) от 12 ч. в Съюза на запасните офицери на бул. Христо Ботев № 48, София, при следния дневен ред: 1. отчетен доклад на управителния съвет; 2. доклад на контролния съвет; 3. програма за дейност; 4. приемане на бюджет 2022 г.; 5. промени в устава. Поканват се всички членове на сдружението да присъстват на събрание-то. Събрание-то е законно, ако присъстват повече от половината от всички членове. При липса на кворум събрание-то се отлага с един час и може да се проведе на същото място и при същия дневен ред. 4782

**3. – Управителният съвет на сдружение „Столичен браншови пчеларски съюз“ – София,** на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ свиква годишно отчетно събрание на 12.09.2022 г. (понеделник) от 13 ч. в залата на Съюза на запасните офицери на бул. Христо Ботев № 48, София, при следния дневен ред: 1. отчетен доклад на управителния съвет; 2. доклад на контролния съвет; 3. програма за дейност; 4. приемане на бюджет 2022 г.; 5. промени в устава. Поканват се всички членове на сдружението да присъстват на събрание-то. Събрание-то е законно, ако присъстват повече от половината от всички членове. При липса на кворум събрание-то се отлага с един час и може да се проведе на същото място и при същия дневен ред. 4783

**4. – Управителният съвет на сдружение „Съюз на българските пчелари“ – София,** на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ свиква годишно отчетно-изборно събрание на 12.09.2022 г. (понеделник) от 10 ч. в залата на Съюза на запасните офицери на бул. Христо Ботев № 48, София, при следния дневен ред: 1. отчетен доклад на управителния съвет; 2. доклад на контролния съвет; 3. избор на председател на управителния съвет; 4. избор на управителен съвет; 5. избор на контролен съвет;

6. програма за дейност; 7. приемане на бюджет 2022 г.; 8. промени в устава. Поканват се всички членове на сдружението да присъстват на събрание-то. Събрание-то е законно, ако присъстват повече от половината от всички членове. При липса на кворум събрание-то се отлага с един час и може да се проведе на същото място и при същия дневен ред. 4784

**6. – Управителният съвет на Българска браншова камара на енергетиците, София,** на основание чл. 26 ЗЮЛНЦ свиква общо събрание на 13.09.2022 г. от 15,30 ч. в сградата на ЕСО – ЕАД, София, при следния дневен ред: 1. отчетен доклад на управителния съвет – обсъждане и приемане; 2. доклад на контролния съвет; 3. приемане на насоки за дейността на управителния съвет на ББКЕ; 4. определяне размера на въстъпителния и годишен членски внос съгласно чл. 23, ал. 11, т. 5 от устава на ББКЕ; 5. приемане на бюджета на ББКЕ; 6. избор на управителен съвет; 7. избор на контролен съвет; 8. промяна на чл. 5 от устава на ББКЕ: „Чл. 5. Браншовата камара е юридическо лице със седалище гр. София и адрес на управление община „Сердика“, ул. Рила № 10.“; 9. разни. При липса на кворум на основание чл. 27 ЗЮЛНЦ събрание-то ще се проведе същия ден в 16,30 ч. при същия дневен ред. 4683

**6. – Управителният съвет на сдружение „Българското медицинско сдружение по хематология“, София,** на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ свиква редовно общо събрание на 17.09.2022 г. от 17 ч. на адрес: Къмпинг зона Ахелой, 8217, 8200 Поморие, хотел „Уейв Резорт“, конферентна зала, при следния дневен ред: 1. приемане на отчет за дейността и финансов отчет на сдружението за 2021 г.; 2. изменение на седалището и адреса на управление на сдружение „Българското медицинско сдружение по хематология“ от гр. София, п.к. 1756, ул. Пловдивско поле № 6, на гр. София, п.к. 1797, район „Студентски“, бул. Климент Охридски № 1А, и приемане на нов устав, отразяващ промяната на адреса; 3. разни. При липса на кворум на основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ събрание-то ще се проведе един час по-късно на същото място и при същия дневен ред. 4778

**1. – Управителният съвет на сдружение с нестопанска цел „Българско дружество по ендокринология“, София,** на основание чл. 26 ЗЮЛНЦ свиква редовно заседание на общото събрание на сдружението на 21.09.2022 г. в 14 ч. в София, ул. Димитър Моллов № 10 – УМБАЛ „Софиямед“, База 2, учебна зала, при следния дневен ред: 1. приемане на годишния доклад на председателя на управителния съвет за дейността на сдружението за 2021 г.; 2. приемане на годишния финансов отчет на сдружението за 2021 г.; 3. разни. Поканват се всички членове на сдружението да присъстват лично или чрез изрично упълномощен представител. При липса на кворум на основание чл. 27 ЗЮЛНЦ общото събрание ще се проведе същия ден в 15 ч., на същото място и при същия дневен ред. 4752



**1. – Управителният съвет на сдружение „Пчеларско дружество „Акация“ – Банкя**, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ свиква годишно отчетно-изборно събрание на 10.09.2022 г. (събота) от 10 ч. в залата на Туристически информационен център, ул. Ал. Стамболийски № 1, в гр. Банкя, при следния дневен ред: 1. отчетен доклад на управителния съвет; 2. доклад на контролния съвет; 3. избор на председател на управителния съвет; 4. избор на управителен съвет; 5. избор на контролен съвет; 6. основни насоки и програма за дейност; 7. приемане на бюджет 2022 г.; 8. промени в устава. Поканват се всички членове на сдружението да присъстват на събранието. Събранието е законно, ако присъстват повече от половината от всички членове. При липса на кворум събранието се отлага с един час и може да се проведе на същото място и при същия дневен ред.  
4781

**19. – Управителният съвет на сдружение с нестопанска цел „Обединени спортни клубове „Локомотив“, гр. Горна Оряховица**, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ свиква общо събрание на 27.09.2022 г. (вторник) в 17,30 ч. в пресцентъра на спортна зала „Никола Петров“, гр. Горна Оряховица, при следния дневен ред: 1. отчет за дейността на сдружението през 2020 и 2021 г.; 2. разни. При липса на кворум на основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ събранието ще се проведе същия ден в 18,30 ч. при същия дневен ред.  
4667

**1. – Управителният съвет на сдружение „Спортен клуб – Плевен“ – Плевен**, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ и чл. 23, ал. 1 от устава на сдружението свиква общо събрание на 26.09.2022 г. в 17 ч. в седалището на сдружението при следния дневен ред: 1. обсъждане на решение за промяна на устава на сдружението и приемане на нов устав; 2. промяна на седалището на сдружението от Плевен, пл. Възраждане № 1, офис 210, на Плевен, ж.к. Сторгозия № 33; 3. освобождаване на член на УС – Крум Васков Пенчев, и приемане на нов член на УС – Милен Василев Йорданов; проект за решения: 1. ОС на сдружение „Спортен клуб – Плевен“ – Плевен, след обсъждане приема нов устав на сдружението; 2. ОС на сдружение „Спортен клуб – Плевен“ – Плевен, след обсъждане приема промяна в седалището на сдружението от адрес: Плевен, пл. Възраждане № 1, офис 210, на Плевен, ж.к. Сторгозия № 33; 3. ОС на сдружение „Спортен клуб – Плевен“ – Плевен, след обсъждане освобождава члена на УС Крум Васков Пенчев и на негово място избира за член на УС Милен Василев Йорданов.  
4495

**15. – Управителният съвет на сдружение с нестопанска цел „Спортен клуб по волейбол – Дунав“, Русе**, на основание чл. 26 ЗЮЛНЦ и чл. 9 от устава на сдружението свиква общо събрание

на 21.09.2022 г. в 10 ч. в зала „Иван Ханджиев – Сапа“, Русе 7000, ул. Околчица № 6, при следния дневен ред: 1. обсъждане и приемане на годишния финансов отчет и на годишния доклад за дейността на сдружението; 2. отмяна на досега действащия устав и приемане на нов устав на сдружението; 3. разни. В случай че в така определените дата и час не се явят необходимият брой членове на сдружението за наличието на кворум, на основание чл. 27 ЗЮЛНЦ и чл. 10 от устава на сдружението общото събрание се провежда един час по-късно на същото място, при същия дневен ред независимо от броя на присъстващите. Настоящата покана е одобрена от управителния съвет на сдружението, като същата се публикува на сайта на сдружението (<https://vk.dunav.ruse.bg/>), обнародва се в „Държавен вестник“ и се поставя на видно място в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най-малко един месец преди датата на провеждане на общото събрание.  
4753

**1. – Управителният съвет на сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Успех“, Ябланица**, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ и чл. 29 от устава на сдружението свиква общо събрание на 20.09.2022 г. в 16 ч. на адрес: София, ул. Чинар № 13а, при следния дневен ред: 1. приемане на нови членове на управителния съвет; проекторешение: ОС избира за член на управителния съвет Атанас Тодоров Иванов; 2. освобождаване на членове на управителния съвет; проекторешение: ОС освобождава като член на УС Невена Димитрова Цанкова; 3. вземане на решение за прекратяване дейността и ликвидация на сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Успех“, започване процедура по ликвидация и избиране на ликвидатор; проекторешение: ОС взема решение за прекратяване дейността на сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Успех“, започване процедура по ликвидация и избиране на ликвидатор. При липса на кворум общото събрание ще се проведе същия ден в 17 ч., на същото място и при същия дневен ред независимо от броя присъстващи членове.  
4656

**Поправка.** Медицинският университет „Проф. д-р Параскев Стоянов“ – Варна, прави поправка във връзка с допуснатата фактическа грешка в обявения конкурс (ДВ, бр. 59 от 26.07.2022 г., стр. 47, обявление № 4527) за заемане на академичната длъжност „главен асистент“: област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт, професионално направление 7.2. Дентална медицина, специалност „Ортодонтия“ – един, за нуждите на катедра „Ортодонтия“, Факултет „Дентална медицина“: думите „0,5 щатна длъжност“ да се четат „1 щатна длъжност“.  
4791

Адрес на редакцията: 1169 София, пл. Княз Александър I № 1, тел. 02 939-35-17  
e-mail: DVest@parliament.bg, rumen@parliament.bg.

Електронна страница на „Държавен вестник“: <http://dv.parliament.bg>

IBAN номерът на банковата сметка на „Държавен вестник“ е:

BG10BNBG96613100170401, BIC на БНБ – BNBGBGSD

Печат: „Алианс Принт“ – ЕООД, София 1592, ул. Илия Бешков № 3

ДЪРЖАВЕН ВЕСТНИК

ISSN 0205 – 0900